



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**

**Facultad de Letras y Ciencias Humanas**

**Escuela Profesional de Comunicación Social**

**La participación en los procesos de desarrollo: la  
experiencia del grupo Chaski con los videos  
participativos en Lima y Puno**

**TESIS**

**Para optar el Título Profesional de Licenciado en Comunicación  
Social**

**AUTOR**

**Erik CATERIANO ARÉVALO**

**ASESOR**

**Raúl ZEVALLOS ORTIZ**

**Lima, Perú**

**2013**



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Cateriano, E. (2013). *La participación en los procesos de desarrollo: la experiencia del grupo Chaski con los videos participativos en Lima y Puno*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Letras y Ciencias Humanas, Escuela Académico Profesional de Comunicación Social]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

---



## Facultad de Letras y Ciencias Humanas

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Calle Germán Amézaga 375 – Lima Ciudad Universitaria - Pabellón de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas

Teléfono: 619-7000 anexo 2820 E-mail: [eapcom@unmsm.edu.pe](mailto:eapcom@unmsm.edu.pe) / web: <http://letras.unmsm.edu.pe> / Lima - Perú



### *Escuela Académica Profesional de Comunicación Social*

## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En el Salón de Grados de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas a los quince días del mes de octubre de dos mil trece, siendo las 12:00 horas, con la Presidencia de la profesora Iris Tinoco Casallo, los miembros del Jurado: Lilly Huamanchumo Sánchez, Gaby Vargas Vargas y su Asesor Raúl Zevallos Ortiz se reunieron con la finalidad de escuchar la sustentación de la Tesis: **LA PARTICIPACIÓN EN LOS PROCESOS DE DESARROLLO: LA EXPERIENCIA DEL GRUPO CHASKI CON LOS VIDEOS PARTICIPATIVOS EN LIMA Y PUNO** que el bachiller **Erik Cateriano Arévalo** ha presentado a consideración de la Escuela, para obtener el Título Profesional de Licenciado en Comunicación Social. La Presidenta del Jurado invitó al bachiller a exponer la Tesis. Concluida la exposición el bachiller absolvió las preguntas que le formularon los miembros del jurado.

Terminada la sustentación se procedió a la calificación, resultando aprobada como **SOBRESALIENTE** con la calificación de **DIECINUEVE (19)**.

La Presidenta manifestó que, habiéndose aprobado la sustentación, la Facultad de Letras y Ciencias Humanas recomienda a la Universidad Nacional Mayor de San Marcos el otorgamiento del Título de Licenciado en Comunicación Social al bachiller **Erik Cateriano Arévalo**.

Siendo las 13:30 horas concluyó el acto de sustentación, por lo cual los miembros del Jurado, dando fe de lo actuado, firman la presente Acta de Sustentación por quintuplicado.

  
**LILLY HUAMANCHUMO SÁNCHEZ**  
Miembro

  
**IRIS TINOCO CASALLO**  
Presidente

  
**GABY VARGAS VARGAS**  
Miembro

  
**RAÚL ZEVALLOS ORTIZ**  
Asesor

A todos los que trabajan incansablemente  
por hacer de este mundo un lugar abierto  
a todas las formas de desarrollo.

## INDICE DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>6</b>
<b>CAPÍTULO 1</b>	
<b>PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO .....</b>	<b>11</b>
1.1 Definición del problema .....	11
1.2 Objetivos .....	15
1.2.1 Objetivo general .....	15
1.2.2 Objetivos específicos .....	15
1.3 Hipótesis .....	16
1.4 Justificación de la investigación .....	16
1.4.1 En lo personal .....	16
1.4.2 En lo social .....	16
1.4.3 En lo académico .....	18
1.5 Antecedentes .....	19
<b>PRIMERA PARTE</b>	
<b>LA PARTICIPACIÓN PARA EL DESARROLLO. NOCIONES Y CONTEXTO ....</b>	<b>26</b>
<b>CAPÍTULO 2</b>	
<b>ESTUDIOS SOBRE EL DESARROLLO .....</b>	<b>27</b>
2.1 Las Teorías del desarrollo .....	27
2.1.1 El desarrollo según la Economía clásica .....	32
2.1.2 Los inicios del concepto desarrollo, el keynesianismo, la teoría de la modernización y el estado de bienestar.....	36

2.1.3 La Escuela de la CEPAL, la Teoría de la dependencia y la Teología de la liberación .....	42
2.1.4 El desarrollo según la banca multilateral y las entidades internacionales.	47
2.1.5 Crítica al desarrollo como imposición cultural y política.....	50
<b>CAPÍTULO 3</b>	
<b>LA PARTICIPACIÓN EN EL DESARROLLO.....</b>	<b>55</b>
3.1 El origen del desarrollo participativo .....	55
2.1 Los enfoques participativos .....	61
3.2.1 Los enfoques participativos pioneros.....	64
3.2.2 Enfoque Diagnóstico rural participativo (DRP).....	67
3.2.3 Enfoque Aprendizaje y acción participativos.....	69
3.2.4 Enfoque Evaluación participativa de la pobreza .....	71
3.2.5 Enfoques sobre participación ciudadana .....	72
<b>CAPÍTULO 4</b>	
<b>CRÍTICAS A LA PARTICIPACIÓN EN EL DESARROLLO .....</b>	<b>75</b>
4.1 Críticas a la participación en el desarrollo .....	75
4.1.1 La simplificación de la comunidad .....	79
4.1.2 La poca claridad del término participación.....	83
4.1.3 Sin poder ni empoderamiento .....	86
4.1.4 Los problemas de implementación, de generación de nuevas formas de desigualdad y de cooptación .....	92
<b>SEGUNDA PARTE</b>	
<b>EL VIDEO PARTICIPATIVO COMO OBJETO DE ANÁLISIS .....</b>	<b>97</b>
<b>CAPÍTULO 5</b>	
<b>METODOLOGÍA.....</b>	<b>98</b>

5.1 Diseño del estudio .....	99
5.2 Muestra .....	100
5.3 Instrumentos y materiales .....	101
<b>CAPÍTULO 6</b>	
<b>DEFINICIONES, USOS Y ANÁLISIS DEL VIDEO PARTICIPATIVO.....</b>	<b>104</b>
6.1 De los videos participativos: definiciones y usos .....	104
6.2 Crítica a los videos participativos.....	110
6.3 El Grupo Chaski: una propuesta transformadora desde lo audiovisual .....	117
6.3.1 De las personas que hacen los videos: Lima Norte y Puno.....	127
6.3.2 En cuanto al contenido de los videos: <i>Santa Rosa: progreso, belleza e historia</i> y <i>Waka phisty</i> (Fiesta a las vacas).....	166
6.3.3 Lo que la participación puede hacer .....	169
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>173</b>
<b>RECOMENDACIONES .....</b>	<b>176</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>177</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>181</b>



## INTRODUCCIÓN

Esta investigación tiene su origen en el año 2010, cuando realicé un viaje a la sierra peruana, específicamente a la región Junín, para conocer una experiencia sobre videos participativos en la comunidad de Cochas Grande. En esa oportunidad, me interesó entrevistar a Irma Poma, una mujer huanca que había realizado tres videos de este tipo con ayuda de su familia y algunos amigos. De su testimonio, pude concluir que sus videos fueron hechos siguiendo una metodología participativa, donde ella tuvo el control total del proceso de producción (guión, grabación, edición, etc.). Además de esto, ella pudo mejorar de alguna manera su autoestima, al ganar reconocimiento entre los miembros de su familia y sus amigos más cercanos, así como otras personas, quienes vieron sus videos, tanto en el Perú como en el extranjero<sup>1</sup>.

Si bien se puede decir que esta experiencia resultó significativa, especialmente para Irma y su familia, me quedaron algunas interrogantes sin responder, que están relacionadas con el enfoque participativo que estos videos promueven. Así, no se sabe hasta qué punto esta propuesta puede proporcionar una verdadera oportunidad para “participar”, en un sentido social y político del término. Un análisis de cerca muestra que el significado que se usa del término en

---

<sup>1</sup> Más información sobre la experiencia de Irma Poma con los videos participativos está disponible en el sitio web de InsightShare: <http://www.insightshare.org/>

los procesos de desarrollo es una analogía de las expresiones *tomar parte* o *ser parte* de algo. Esto es interpretado comúnmente como el involucramiento de las personas en los asuntos que les afectan, y es el discurso que enarbolan varias ONG, gobiernos y empresas. Pero no es el único significado.

Haciendo un poco de memoria en la historia de la participación, se puede observar que el otro significado del término está relacionado con *acceso al poder, representación y comunicación*. Su sustento está en la filosofía de Paulo Freire y básicamente plantea un proceso de cambio social a partir de la generación de conciencia en las personas con el objetivo de transformar la realidad según sus intereses en la búsqueda de su propio desarrollo. Paradójicamente, este significado ha desaparecido de la teoría y práctica de la participación en los procesos de desarrollo, haciendo que el término en cuestión se haya despolitizado.

Esta situación no es casual. Una explicación es que son los propios organismos que actualmente ostentan el poder económico y político en el mundo quienes están más interesados en promover ciertas formas de participación. Se puede decir que lo hacen como una manera de garantizar su dominación. El hecho de involucrar a las personas puede ser una forma efectiva de evitar posibles conflictos por acceder al poder. Pese a esta crítica, actualmente la participación goza de gran credibilidad y reputación, incluso en el ámbito académico y de las ONG. Todos saludan el discurso de la participación con beneplácito sin ponerse a pensar en sus posibilidades reales.

Teniendo en cuenta esta situación, es posible dudar acerca del tipo de participación que se está promoviendo en los procesos de desarrollo. Son las ONG quienes están utilizando con bastante regularidad los términos *desarrollo*, *participación* y *empoderamiento* como “bastiones de lucha”. No obstante, se puede decir que en muchos casos no hay nada de eso, sino más bien un discurso que busca soslayar la necesidad de cambios radicales que rompan la estructura de opresión de las personas. En el caso específico de los videos participativos, pues, se trataría de una metodología participativa, pero no un medio que tiene como objetivo la participación verdadera de las personas.

En ese marco, aparece una propuesta diferente, mejor dicho transformadora. Se trata del Grupo Chaski y su trabajo con el cine participativo en el Perú. La apuesta que hace esta organización es recuperar el sentido de la participación, pensando que el objetivo principal es el cambio social. Esto a partir del establecimiento de un sistema independiente de producción y sobre todo exhibición de cine comunitario que responda a las necesidades de comunicación de las personas. El reto es ambicioso: *una nueva cultura audiovisual* para las personas que permita cambiar el rol del cine y de lo audiovisual, apoyándose en las nuevas tecnologías de la comunicación. No es solamente “hacer videos participativos”.

Esto que hace años parecía imposible, debido a la imposición arbitraria del sistema de cine tradicional dirigido desde Estados Unidos, está empezando a dar sus primeros frutos. Las personas de la comunidad están haciendo películas

desde su propia óptica, incluyendo elementos que son representativos para reafirmar su identidad, cultura, sueños y propuestas. Pero lo más importante es que sus videos tienen asegurado un “circuito audiovisual”, donde la dinámica de producir y exhibir se está haciendo sostenible y apunta a ser rentable en el futuro.

Fue así que esta investigación se planteó como pregunta central, *¿cómo es la participación en los procesos de desarrollo?* De esta pregunta se desprenden las siguientes preguntas complementarias: *¿qué características tiene esta participación?, ¿qué objetivos persigue?, ¿cuáles son los enfoques participativos predominantes en los procesos de desarrollo?, ¿cómo es que las personas entienden esta participación?, ¿cómo es que las personas participan?* Todas estas preguntas se hacen en el marco de la propuesta de los videos participativos, por tratarse de un medio que permite realizar productos audiovisuales de manera participativa sobre asuntos que interesan a las personas.

Para dar respuesta a estas preguntas, la presente tesis consta de seis capítulos, conclusiones y recomendaciones.

En el primer capítulo se hace el planteamiento del estudio. Este contiene la definición del problema de investigación, objetivos, hipótesis, justificación y los principales antecedentes a nivel nacional e internacional.

El marco teórico, conceptual e histórico se hace en cada uno de los siguientes tres capítulos.

El segundo capítulo contiene información sobre los principales modelos de desarrollo, que en buena medida son las teorías del desarrollo que han prevalecido a lo largo del tiempo. El objetivo es conocer la evolución de dicho concepto, porque esta investigación hace referencia a los procesos de desarrollo como escenario de la participación. Se puede decir que aquí también se sintetiza el marco histórico en el que tales modelos han evolucionado.

En el tercer capítulo, se hace una revisión al origen de la participación, principalmente en el campo de los procesos de desarrollo, tratando de entender de dónde apareció tal concepto y qué se dice en el ámbito académico. A su vez, se da a conocer los principales enfoques participativos que existen.

El capítulo cuatro presenta algunas de las principales críticas que se hace a la participación en los procesos de desarrollo.

En el quinto capítulo, se describe el método de estudio, así como las técnicas a utilizarse en esta investigación: entrevistas, observación cualitativa y análisis de los videos. A continuación, en el sexto capítulo, se desarrolla el análisis de los resultados del trabajo de campo; se explica cómo es la participación que se promueve a través del cine participativo del Grupo Chaski.

Para terminar, se plantea las conclusiones a las que ha arribado la investigación, con referencia a las hipótesis y al marco teórico. Además, las recomendaciones proponen algunas interrogantes que puedan dar pie a nuevas investigaciones, que continúen el estudio de otros aspectos del tema.

# CAPÍTULO 1

## PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

### 1.1 Definición del problema

El ideal de *incluir* a las personas, especialmente las más marginadas, en aquellas decisiones que afectan sus propias vidas ha sido —en teoría— la fuerza motriz en las propuestas relacionadas con el desarrollo social y económico durante los últimos treinta años (Guijt, 1998).

En ese marco, son comunes términos como *empoderamiento*, *aproximaciones orientadas hacia la gente*, *enfoques participativos*, *inclusión social*, entre otros. Todos estos conceptos y muchos otros similares se inscriben en una nueva racionalidad basada en lo que se conoce como *participación en el desarrollo*.

Contradictoriamente, lo que no se dice al respecto es que este “acercamiento” a las personas ha sido (y continúa siendo) diseñado por aquellos que ostentan el poder, como el Estado, las administraciones públicas, las agencias de cooperación internacional, la administración local, entre otros.

Una revisión a la historia de los enfoques y propuestas sociales que usan la noción de desarrollo muestra cómo a través de los años, es el poder el que busca,

ofrece o incentiva la participación, independientemente de los planteamientos ideológicos y de la sinceridad o autenticidad de los mismos, así como el color político o gobierno de turno.

No es de extrañar entonces que gran parte de los enfoques participativos que surgieron durante la década de los años ochenta hayan sido diseñados en el seno de los gobiernos y las agencias de cooperación internacional, por medio del ensayo y error, cuando se hacía trabajo de campo (Guijt, 1998).

La explicación a esta situación responde principalmente a cuestiones prácticas, pues en opinión de Marchioni (2001) cuando el poder busca la participación está buscando básicamente dos cosas: legitimidad y eficiencia.

En principio, la participación se entiende como “la receta” que ha de permitir enfrentarse con éxito a la crisis de legitimidad por la que actualmente atraviesan la política, los políticos, la democracia y sus instituciones ante las personas.

Es sabido que esta crisis es motivada por el conocimiento de casos de corrupción entre políticos, por la debilidad de las administraciones del Estado ante la presión de los grupos económicos o por la lejanía con que perciben las personas, la toma de decisiones sobre aquellos asuntos que más directamente afectan su vida cotidiana.

Un ejemplo, que no está directamente relacionado con el desarrollo, pero que permite iluminar esta situación acontece en el ámbito empresarial. Como se sabe, ante la magnitud del conflicto obrero en los países industrializados a finales

de la década de los años 60 las direcciones empresariales encontraron en la participación de los trabajadores uno de los mecanismos más eficaces para hacer frente a la gestión del conflicto.

En palabras de Guijt (1998): “[...] many participatory approaches often focus on using consultation to relieve the symptoms of oppression, such as inadequate material well-being, rather than its causes”<sup>2</sup> (p. 11).

El otro sostén que justifica el discurso del fomento de la participación es el de la eficiencia. El argumento es que las nuevas necesidades sociales que emergen en el reciente fin de siglo solo podrán ser afrontadas con éxito desde el poder si este consigue la implicación y la participación de las personas. Por citar un ejemplo, se habla de que el éxito de muchas políticas de carácter ambiental, o de conservación y mantenimiento de equipamientos públicos o de preservación del paisaje urbano solo puede garantizarse a partir de la implicación de las personas a dichos objetivos.

Además, lo que esconden muchas políticas participativas basadas en el discurso de la eficiencia es la necesidad de reducir costos, sustituyendo recursos económicos por participación (Vincent, 2001).

Un documento del Banco Mundial (2001) confirma esta tendencia al aseverar que la participación genera costos significativos para las personas: “Las

---

<sup>2</sup> [...] con frecuencia varios enfoques participativos se centran en usar la consulta para aliviar los síntomas de la opresión, tal como el inadecuado bienestar material, más que en sus causas. Traducción de Erik Cateriano.



comunidades asumieron costos considerables para participar en el proyecto, y aportaron mano de obra, materiales, dinero y tiempo para asistir a las reuniones” (p. 4).

Toda esta situación revela que el discurso sobre el fomento de la participación puede esconder varias “trampas”, principalmente cuando proviene de agentes externos.

Y es que si bien la aplicación de mecanismos participativos permite a los agentes externos tomar decisiones con un mayor grado de legitimidad social y eficiencia, eso no garantiza que las personas tengan la autonomía suficiente para impulsar proyectos transformadores que estén acorde con sus propios deseos y necesidades (Marchioni, 2001).

En otras palabras, cuando se trata de participación el dilema no puede centrarse únicamente en las implicancias de dar un “giro” hacia las personas, sino en preguntarse primero cuáles son sus posibilidades reales y cuáles no, considerando que existe un discurso político que respalda dichas acciones y que determina hasta qué punto se puede “abrir el caño” que regula el caudal participativo de las personas sin perder poder.

Por todo lo antedicho, nos parece pertinente acercarnos al problema de investigación de la presente tesis, formulando la siguiente pregunta: ¿Cómo funciona la participación en el desarrollo?

Para responder a esta pregunta, esta investigación utiliza como fuente de referencia el video participativo, por tratarse de una práctica que despierta renovado interés entre los profesionales del desarrollo y las comunidades debido a su “carácter horizontal” para producir productos audiovisuales sobre asuntos que preocupan a las personas (Lunch y Lunch, 2004).

## **1.2 Objetivos**

### **1.2.1 Objetivo general**

Analizar la naturaleza de la participación en los videos participativos que promueven los organismos de desarrollo.

### **1.2.2 Objetivos específicos**

- Descubrir los enfoques participativos que se utilizan para elaborar videos participativos,
- Conocer los objetivos que persiguen los organismos de desarrollo para promover los videos participativos,
- Investigar la forma en que las personas participan en la elaboración de videos participativos.

### **1.3 Hipótesis**

La participación y el desarrollo son términos que, si bien se utilizan con frecuencia, aluden a una situación que no es real y que más bien responde a un discurso de dominación de parte de quienes ostentan el poder.

### **1.4 Justificación de la investigación**

Esta investigación se justifica a nivel personal, social y académico.

#### **1.4.1 En lo personal**

A nivel personal, este estudio se justifica debido a un interés particular en vincular la comunicación —entendida como una disciplina—, con el bienestar social.

En tal sentido, al investigar a los videos participativos en términos de cómo es la participación, se está evidenciando un convencimiento de que esta herramienta puede contribuir al mejoramiento de la sociedad.

#### **1.4.2 En lo social**

Esta tesis posee, asimismo, un fundamento social. La participación continúa siendo un aspecto importante dentro de las propuestas de desarrollo, a pesar del paso de los años y las considerables críticas que acusa.

Su estudio ha cobrado renovado interés entre numerosos investigadores y agencias de cooperación internacional de diversa índole, tanto por su utilidad en el

marco de los proyectos y programas de desarrollo, como por su relación con el proceso de cambio social a lo largo de la historia.

Así, se puede identificar numerosas publicaciones que van desde declaraciones formales y manuales dirigidos a profesionales del desarrollo, hasta investigaciones y críticas orientadas a ampliar la naturaleza de la participación.

Esta investigación comparte este interés y busca contribuir a incrementar este conocimiento, considerando estas y otras preocupaciones.

Adicionalmente, con este estudio se está planteando una cuestión de fondo sobre la participación, que es cómo funcionan las relaciones de poder en las propuestas de desarrollo, en términos de quién tiene poder sobre quién y hasta qué punto pueden participar las personas.

Y es que, como se analizará más adelante, gran parte de la teoría y práctica de la participación en el desarrollo ha sido diseñada por quienes normalmente poseen el poder.

Asimismo, esta investigación se fundamenta desde el enfoque de la *comunicación para el desarrollo*, pues la participación constituye la base de la comunicación de “doble vía”, un modelo de comunicación donde las personas son emisores de mensajes y establecen un diálogo directo con los agentes externos, en lugar de ser receptores pasivos de la información.

En tal sentido, el énfasis en la participación en el desarrollo también implica incrementar la atención hacia la comunicación, porque no puede haber participación sin comunicación, al menos sin cierto tipo de comunicación (The World Bank, 2009).

#### **1.4.3 En lo académico**

Por último, el interés académico de esta tesis radica en que el estudio de la participación en las iniciativas de desarrollo ha sido abordado desde los paradigmas tradicionalmente establecidos, tanto a favor como en contra de la participación, ocultando una amplia gama de enfoques que han surgido de manera paralela y pasando por alto debates históricos que versan sobre enfoques participativos alternativos (Hickey y Mohan, 2004).

Efectivamente, el estudio de la participación en el desarrollo está circunscrito al ámbito de los gobiernos y las agencias de cooperación internacional y sus contrapartes, de ahí que la mayoría de la información disponible consiste en manuales de campo para profesionales del desarrollo, basados en esquemas provenientes del ámbito internacional y que no necesariamente son compatibles con la realidad del Perú.

Es más, no existen investigaciones previas sobre los videos participativos que hagan aportes teóricos, y menos aún en el Perú. La información disponible se refiere a cada proyecto de videos participativos en particular o manuales de campo dirigidos a personas interesadas en realizar videos participativos. Como señala

Stefano Collizolli: “falta aún una definición compartida y una teorización que aúne coherentemente las experiencias de diversos tipos”.

Este trabajo quiere contribuir a profundizar e iniciar otras investigaciones sobre la participación y en especial sobre los videos participativos.

### **1.5 Antecedentes**

Una mirada al conjunto de experiencias que utilizan videos participativos nos permite ver que no ha existido un movimiento uniforme para promover ni realizar esta práctica<sup>3</sup>. Lo que ha habido son diferentes individuos, grupos aislados y organismos de desarrollo que han implementado su propia práctica de videos participativos, moldeándolos en función de sus propias necesidades y situaciones particulares.

No obstante, no podemos dejar de señalar como primer antecedente a nivel internacional el artículo “Eyes see, ears hear” publicado por la FAO y escrito por Don Snowden, uno de los pioneros en lo que respecta a videos participativos. Si bien no se trata propiamente de una investigación, se presentan conclusiones a partir de su trabajo de realización de video y de intervención comunitaria. Snowden señala tres dimensiones en el uso de los videos participativos a partir de su experiencia: la primera, tiene que ver con el uso del video para estimular a las personas a dialogar sobre sus problemas y sobre alternativas de solución; la

---

<sup>3</sup> En adelante, se utilizará la expresión “práctica” para referirse al video participativo, puesto que su definición es bastante disputada, al igual que la participación.

segunda, se refiere al hecho de que una comunidad puede establecer comunicación e intercambiar información con otra comunidad que esté a su mismo nivel a través del video y la tercera, donde se usa el video para establecer una real comunicación (de abajo hacia arriba) entre los realizadores de los videos y el centro de poder social y político de un lugar.

Un estudio de caso relacionado es *Video for development. A casebook from Vietnam* publicado por Su Braden y Than Thi Thien Huong a partir de un proyecto piloto realizado en una comunidad de la región Central de Vietnam en el año 1995 con la finalidad de explorar el potencial de los videos participativos como una herramienta para el fortalecimiento comunitario. Sus conclusiones mostraron que las personas de la comunidad estaban interesadas en usar videos participativos como una forma de acceder a los tomadores de decisiones, más allá de su contexto local. Al mismo tiempo se confirmó el deseo de las personas por verse representadas en los videos desde su propio punto de vista y la necesidad de que los profesionales lleven a cabo un proceso de aprendizaje progresivo y renovable, a pesar de que los proyectos no permiten un involucramiento duradero con las personas o grupos locales. Por último, este estudio de caso enfatiza que los profesionales deben contar con experiencia en trabajo de campo para comprender las complejidades que encierra el proceso participativo, así como la necesidad de que exista transparencia entre los profesionales y las personas de la comunidad durante el trabajo de campo.

Otro antecedente es *Medios y empoderamiento de las comunidades para el cambio social*<sup>4</sup>. El capítulo 5 es un estudio de caso basado en un proyecto del Fondo de Mujeres Cineastas de África (AWFT, por sus siglas en inglés) donde mujeres de zonas rurales tenían acceso a medios para realizar producciones. El propósito del estudio de caso fue mostrar en qué medida el video participativo contribuye al progreso y al empoderamiento de las comunidades rurales y a establecer si los medios comunitarios están al servicio de las necesidades, intereses y preocupaciones de las comunidades. El estudio demostró que el proceso participativo adoptado para la producción de videos le permitió a la comunidad determinar los contenidos y en algunos casos los temas tratados. Los participantes pudieron determinar su propia agenda o presentar situaciones desde su propio punto de vista. Además, el hecho de que los videos fueran mostrados a otras comunidades permitió la comunicación horizontal entre comunidades que no tienen vínculos directos.

También está la disertación, publicada en el año 2010, *Using video in community health advocacy: critical review of a participatory workshop with Breastfeeding Patrol, Mandaluyong City, Manila* perteneciente a Megan Lynagh como parte de su maestría para la Universidad de Oxford. Aquí se trata de ilustrar los beneficios de los videos participativos, discutiendo primero sus bases históricas y teóricas y, a continuación, ofreciendo un relato sobre un taller de

---

<sup>4</sup> Tesis realizada por Chido E. F. Matewa para optar el grado de Ph.D. en la Facultad de Educación de la Universidad de Manchester, con fecha junio del año 2002.



videos participativos realizado en un área urbana de Manila, en Filipinas con 6 mujeres que promovían técnicas adecuadas para criar y alimentar a los bebés en su barrio con el apoyo del Centro de Salud. Se concluyó que los videos participativos ayudaron al grupo de mujeres a sentirse más confiadas sobre el trabajo que realizaban, además que les permitió evaluar las técnicas que estaban utilizando y pensar si estaban transmitiendo adecuadamente sus mensajes.

En lo que respecta a América Latina, Stéfano Collizolli realizó un estudio de caso relacionado con videos participativos denominado *Desalijos Cero. Video participativo y dimensión urbana*, llevado a cabo en Santo Domingo, República dominicana en el año 2007 con representantes de organizaciones sociales de distinta edad de una zona urbana. El objetivo fue analizar la práctica de videos participativos desde una dimensión urbana para conocer sus posibilidades y sus riesgos. Los resultados mostraron que para optimizar las posibilidades formativas y transformadoras de los videos participativos, el grupo de participantes debería ser lo más homogéneo posible y posiblemente formado con anterioridad. Expone además que la dimensión urbana no es la más adecuada para realizar videos participativos, pues por razones “clásicas” hay mayor posibilidad de impacto en ambientes rurales.

En Brasil, resalta el trabajo realizado por Video nas aldeias, una ONG que brinda soporte técnico y financiero a comunidades indígenas para que puedan producir y difundir sus propios videos, como un medio para fortalecer sus identidades y sus patrimonios territoriales y culturales. A la fecha, esta

organización ha trabajado con 40 comunidades indígenas de Brasil y cuenta en su haber con más de 70 videos producidos en el idioma de cada comunidad. Algunos de estos videos reflejan aspectos sociales sobre la realidad de los indígenas, como los videos producidos para la campaña de prevención del Sida (1998); la serie *Indios no Brasil* (2000) y las películas *Agenda 31* (2002) y *Iauaretê, Cachoeira das Onças* (2006), que tratan temas relacionados con el cuidado del ambiente y la cultura, respectivamente. En cuanto a los videos de contenido político, destacan aquellos relacionados con luchas históricas de las comunidades indígenas para la recuperación y demarcación de territorios, principalmente en los estados de Mato Grosso y Roraima, como por ejemplo, *Piririp, Meu primeiro contato* (2007).

En el Perú un importante antecedente es el proyecto Centro de Servicios de Pedagogía Audiovisual para la Capacitación (CESPAC) que fue realizado durante la década de los años 80 con el apoyo de la Organización Mundial para la Agricultura y la Alimentación (FAO). Este proyecto planteaba capacitar masivamente a los campesinos de áreas rurales del Perú sobre temas que afectaban directamente sus vidas, utilizando el video. Esta capacitación estaba basada en aspectos definidos anticipadamente por los profesionales del desarrollo, pero consideraba el conocimiento y prácticas de los campesinos sobre cada uno de los temas. Además, la capacitación se hizo no solo en español, sino también en aimara y quechua, los idiomas de los campesinos. Sus resultados muestran que 150 peruanos fueron capacitados como productores de video, 200

más aprendieron a utilizar los programas de video en actividades rurales y se produjeron más de mil programas de videos de una duración aproximada de 15 minutos, además que, en 1986, al terminar el proyecto 550 000 campesinos habían sido beneficiados por las sesiones de capacitación en video<sup>5</sup>.

Es importante mencionar que el CESPAC alargó su existencia hasta el año 1991; luego, fue absorbido por el Ministerio de Agricultura del régimen de Alberto Fujimori, hasta que desapareció por completo; puesto que no era funcional al modelo de dicho gobierno.

Otro antecedente en el Perú es el trabajo que realiza el Grupo Chaski, una organización que desde el año 2004 mantiene un proyecto de exhibición y distribución digital de películas con contenidos educativos y culturales y que a su vez propone el funcionamiento de un conjunto de salas de exhibición de carácter independiente denominada Red Nacional de Microcines. A la fecha, esta red está integrada por más de 30 salas de exhibición que se reparten en seis departamentos del Perú y cada una es administrada por líderes de las propias comunidades. Adicionalmente, desde el año 2010, esta organización mantiene otro proyecto que trata sobre cine participativo y que involucra a las comunidades donde funciona esta red en la producción de sus propias películas. Entre sus

---

<sup>5</sup> Para más información al respecto, se puede acceder a las publicaciones *Haciendo olas. Historias de comunicación participativa para el cambio social* de Alfonso Gumucio y *Un nuevo enfoque para la comunicación rural: la experiencia peruana en vídeo para la capacitación campesina* de Collin Fraser.

producciones figuran aquellas que resaltan las tradiciones de las comunidades serranas como *Todos los santos* (2011), *Buscando el buen vivir* (2011) y *Así vivimos* (2011), además de otras películas de corte social como *Lomas de Carabayllo: la dignidad de un pueblo* (2011).

Finalmente, resalta el trabajo que realiza la ONG internacional InsightShare a través de su sede regional ubicada en la sierra peruana y que funciona desde el año 2006 en el departamento de Junín. En el año 2009 esta organización capacitó sobre video participativo a tres líderes de distintas comunidades de Junín, Huancavelica y Cusco como parte de un proyecto global denominado Conversations with the Earth (CWE). El resultado fueron cinco videos sobre cambio climático que recogen las percepciones de las personas (principalmente agricultores) sobre el clima y su relación con las tradiciones locales, así como las posibles soluciones al cambio climático. Los tres primeros videos que se realizaron aparecen en una producción denominada *Conversaciones con la Pachamama* y los últimos dos fueron compilados en la producción *Conversaciones con los Apus*.

## **PRIMERA PARTE**

### **LA PARTICIPACIÓN PARA EL DESARROLLO.**

#### **NOCIONES Y CONTEXTO**

## **CAPÍTULO 2**

### **ESTUDIOS SOBRE EL DESARROLLO**

Si bien esta investigación tiene como objeto de estudio al video participativo, es importante señalar que esta práctica se inserta en una realidad más amplia, que recibe el nombre de promoción del desarrollo. En ese sentido, el video en sí es un elemento dentro de un sistema superior donde confluyen ideas, organizaciones, teorías, discursos, etc. Este sistema define el perfil del video participativo (sus características, sus objetivos, su alcance, etc.), pero también los resultados que se obtienen a partir del trabajo con las personas de la comunidad. En ese marco, en el presente capítulo se brinda un panorama de las nociones sobre el “desarrollo”, enfatizando su concepto, así como algunas de las teorías que han surgido a lo largo del tiempo.

#### **2.1 Las Teorías del desarrollo**

Hablar sobre el significado del término desarrollo implica reconocer en principio que se trata de un término fácil de usar, pues actualmente hay tantos significados, como personas que opinan de manera autorizada al respecto (Knippers, 1999).

Se ha dicho que el común denominador entre estos significados puede ser el hecho de *cambiar hacia mejor*, destacando que es posible y deseable alcanzar esta mejoría (OXFAM GB, 1996; Cowen y Shenton, 1996; y Knippers, 1999); no obstante, para algunos autores hablar sobre “mejoría” hace que el término desarrollo caiga nuevamente en el terreno de la subjetividad (Knippers, 1999).

En opinión de Knippers (1999), esta divergencia de interpretaciones estaría relacionada con el diagnóstico de un problema central. Por ejemplo, durante la década de los años cincuenta y comienzo de los años sesenta se daba por sentado que el tradicionalismo era el problema y que la modernización era la solución: “The solution seemed equally obvious: a transplantation of the clearly superior technologies (modes of production, e.g., industrialization), institutions, and ultimately habits and values from West to non-West, or First to Third”<sup>6</sup> (p. 16)<sup>7</sup>. Paradójicamente, con el naufragio de la modernización, esta situación se repetiría, porque nuevas generaciones de teóricos y profesionales del desarrollo estarían siendo tentados a buscar otras opciones.

En tanto, para Cowen y Shenton (1996), cuando se plantea que el desarrollo es posible de conseguir a partir de la intervención de un agente externo

---

<sup>6</sup> La solución parecía igualmente obvia: un traspaso de las claramente superiores tecnologías (modos de producción, por ejemplo, industrialización), instituciones y finalmente hábitos y valores de Occidente hacia Oriente o del Primer Mundo hacia el tercer Mundo. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>7</sup> Esta hipótesis es objeto de críticas. Según Escobar (1996) si bien podía criticarse determinado enfoque y proponer modificaciones o mejoras en concordancia con él, el hecho mismo del desarrollo se había convertido en una certeza en el imaginario social.

la confusión se incrementa, pues dichos planteamientos son elaborados subjetivamente y responden al interés particular de sus creadores: “But when we hear, for instance, that is desirable for state policy to achieve the goal of ‘sustainable development’, then we understand it to be that there is a subjective source of action that can be undertaken in the name of development”<sup>8</sup> (p. 3). Es más, según esta hipótesis, se puede decir que el desarrollo es considerado como el resultado de una decisión “que se tiene que tomar”, en lugar de ser considerado como un proceso.

Frente a esta situación, Sande (2005) señala que el significado del término desarrollo se puede interpretar desde una perspectiva externa —que es más analítica— y desde una perspectiva interna, que responde al propio “aparato del desarrollo”.

Desde la perspectiva analítica, Cowen y Shenton (1996) sugieren el uso de dos términos: *desarrollo inminente* y *desarrollo inmanente*.

El desarrollo inminente asume que el desarrollo es un proceso que puede ser dirigido intencionadamente por agentes externos a través de intervenciones específicas. “Inminent development, led by a belief in the makeability of society, emerged over the past two centuries largely as a means of managing those ‘surplus populations’ that have either been excluded from or ‘adversely

---

<sup>8</sup> Pero cuando escuchamos, por ejemplo, que para las políticas de Estado es deseable lograr el objetivo de desarrollo sostenible, entonces lo entendemos como si hubiera una fuente subjetiva de acción que puede ser tomada en cuenta en nombre del desarrollo. Traducción de Erik Cateriano.



incorporated' into processes of immanent development"<sup>9</sup> (Hickey y Mohan, 2004, p. 10). Este tipo de desarrollo "[...] necessarily needs to be directed and guided by someone [...] through active interference in society"<sup>10</sup> (Sande, 2005, p. 5). Ejemplos de este tipo de desarrollo pueden ser los proyectos de desarrollo que se realizan en los países del Tercer Mundo.

En tanto, el desarrollo inmanente entiende que el desarrollo es un proceso histórico de cambio social que se manifiesta objetivamente sin la intervención de agentes externos. "When it is said that 'capitalism develops' we take development to be an inmanent and objective process"<sup>11</sup> (Cowen y Shenton, 1996, pp. 2-3). Este tipo de desarrollo está articulado a las nociones de evolución, modernidad como cultura, desarrollo como contradicción de clase y modernización como el involucramiento de una serie de estadios de crecimiento (Hickey y Mohan, 2004).

De ambos tipos de desarrollo, el desarrollo inminente adquirió mayor relevancia en lo que respecta a los estudios contemporáneos sobre desarrollo, en comparación al desarrollo inmanente, debido al fuerte valor moral que tuvo la búsqueda de soluciones inmediatas para los problemas actuales de

---

<sup>9</sup> El desarrollo inminente, que llevó a la creencia de la "manejabilidad" de la sociedad, emergió sobre los pasados dos siglos como un medio de manejar aquellas "poblaciones sobrantes" que habían sido excluidas del proceso de desarrollo inmanente o habían sido "desventajosamente incorporadas". Traducción de Erik Cateriano.

<sup>10</sup> [...] necesariamente requiere ser direccionado y guiado por alguien a través de una intervención activa en la sociedad. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>11</sup> Cuando se dice que "el capitalismo desarrolla" consideramos al desarrollo como un proceso objetivo e inmanente. Traducción de Erik Cateriano.

empobrecimiento y de exclusión (Hickey y Mohan, 2004). Esta tendencia explica por qué es casi un hecho que cuando se habla sobre desarrollo su empleo más preciso pertenece a economistas, científicos sociales y responsables de políticas públicas en el siglo XX (Uribe, 2008).

En cuanto a la perspectiva interna del desarrollo, se puede señalar numerosos significados y conceptos. Estos planteamientos son definidos comúnmente como *modelos de desarrollo*<sup>12</sup> (Uribe, 2008). Si bien esta investigación no incluye a todos ellos, se puede decir que su común denominador es que reflejan el contexto ideológico, temporal y espacial en el que fueron creados y que su éxito dependió, tanto de la vigencia de determinada ideología o enfoque técnico, como del fracaso del modelo anterior. Este último punto ilustra que cuando se trata de desarrollo hay un proceso continuo de búsqueda de modelos cada vez más duraderos y holísticos, pero no menos eficaces, aspecto que por lo general constituye la prerrogativa para alterar las teorías del desarrollo (Sande, 2005).

Se hace necesario ahondar algunos aportes establecidos en los modelos de desarrollo que nos ayudarán en la comprensión del objeto de estudio de esta investigación.

---

<sup>12</sup> Normalmente, los modelos de desarrollo se clasifican geográficamente en aquellos provenientes del Primer Mundo y aquellos provenientes del Tercer Mundo, aunque Knippers (1998) señala que es más factible agrupar dichos modelos en función de los intereses que representan: aquellos que están en armonía con los intereses económicos de los países industrializados y aquellos que están en conflicto con dichos intereses. En el primer grupo están las teorías clásicas de la Economía clásica y en el segundo grupo está la Teoría de la dependencia, por citar algunos ejemplos.

### **2.1.1 El desarrollo según la Economía clásica**

En principio, se puede decir que las teorías que dieron inicio a la Economía como una disciplina y posteriormente a la Economía política son consideradas con frecuencia como el primer referente para entender el desarrollo (Uribe, 2008). No obstante, más que hablar sobre el significado de dicho término, el aporte que hacen estas teorías se refiere a conceptos como progreso, riqueza y evolución social.

Es el caso de Adam Smith, quien es considerado el fundador de la Economía. Su teoría, que data del siglo XVIII, se basa en que la acumulación del capital es la base de la creación de riqueza. “El autor responde que esta proviene de la producción de bienes, la cual requiere de tres elementos: a) la división del trabajo; b) la ampliación y la extensión de los mercados de los bienes producidos; y c) el incremento de maquinaria, equipos y capital” (Uribe, 2008, p. 28).

En su opinión una nación puede progresar, en tanto forma parte de un sistema internacional de libre comercio. “The surviving core of the theory held that states had a common interest in the free flow of goods, services, and capital across national borders”<sup>13</sup> (Knippers, 1999, p. 24).

---

<sup>13</sup> El núcleo superviviente de la teoría, planteaba que los estados tenían intereses comunes en el libre flujo de bienes, servicios y capitales a través de las fronteras nacionales. Traducción de Raúl Zevallos.

No obstante, a pesar de su entusiasta apoyo al libre mercado Smith expuso los riesgos del monopolio y propuso la necesidad de impulsar medidas que lo evitaran (Uribe, 2008).

Otro economista del siglo XVIII es David Ricardo, quien sostiene que el nivel de ganancia era crucial, ya que determinaba el nivel de acumulación de capital y el crecimiento económico. Su teoría económica incluía, por tanto, dos conceptos fundamentales en la Economía: *la ley de los rendimientos decrecientes* y *la ley de la ventaja comparativa*.

La ley de los rendimientos decrecientes señala que a medida que haya mayor demanda de un producto y el resto de factores se mantengan constantes, la producción adicional será menor<sup>14</sup>. El ejemplo que hace Ricardo está relacionado con la agricultura.

Pero los rendimientos decrecientes sobre la tierra se explican por ser esta variable en cantidad y fija en disponibilidad, lo cual implica que a medida que hay crecimiento económico y se produce una mayor demanda por ella (la tierra) —dado que este es un bien que no se puede crear—, el incremento en los ingresos o rentas de los dueños de las tierras va en contra de las ganancias de los capitalistas. (Uribe, 2008, pp. 34-35)

Por otro lado, la teoría de la ventaja comparativa señala que aunque un país no tenga ventaja absoluta en la producción de ningún bien, es decir aunque fabrique todos sus productos de forma más cara que en el resto del mundo, le convendrá especializarse en aquellas mercancías para las que su ventaja sea

---

<sup>14</sup> Tomado de Wikipedia [http://es.wikipedia.org/wiki/Ley\\_de\\_los\\_rendimientos\\_decrecientes](http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_los_rendimientos_decrecientes) Fecha de consulta: 15 de mayo de 2011, 16:00 h.

comparativamente mayor o su desventaja comparativamente menor. “[...] States should take advantage of their raw materials, low labour cost, technologies, or other strengths in order to specialize in those goods they could produce most efficiently while trading for goods in which other states had the advantage”<sup>15</sup> (Knippers, 1999, p. 24).

Otra de sus contribuciones fue la teoría del valor, señalando que el trabajo se convirtió en unidad común de todas las mercancías y en fuente de valor, porque incorporaba la actividad productiva.

El trabajo aparecía como factor verdaderamente trascendental que permitía el conocimiento objetivo de las leyes de producción. La economía pasó a ser entonces un sistema de producciones sucesivas basado en el trabajo (el producto del trabajo de un proceso entraba a formar parte de otro) (Escobar, 1996, p. 129).

También forma parte de este grupo de economistas Robert Malthus, quien introdujo temas que más adelante serían determinantes para el análisis económico y sociológico de la pobreza, tales como el peso del componente demográfico en el bienestar de la familia, el de seguridad alimentaria o el del límite de los recursos naturales (Uribe, 2008).

---

<sup>15</sup> [...] los estados deben tomar ventaja de sus materias primas, mano de obra barata, tecnologías o otras fortalezas a fin de especializarse en aquellos bienes que pueden producir más eficientemente, al mismo tiempo que negocian para conseguir aquellos bienes en los que otros estados tiene ventajas. Traducción de Erik Cateriano.

Este economista fue uno de los primeros en llamar la atención sobre el hecho de que los beneficios del crecimiento de una economía no se repartían en forma proporcional entre los grupos económicos.

[...] Malthus charged that Smith had 'not stopped to take notice of those instances where the wealth of a society may increase without having any tendency to increase the comforts of the labouring part of it'. These 'comforts' were defined as the 'two universal ingredients, health and the command of the necessaries and conveniences of life'.<sup>16</sup> (Cowen y Shenton, 1996, p. 17)

La posición fundamental sobre la cual descansa la teoría de Malthus acerca de la población está basada en la tensión entre la necesidad de la especie de reproducirse y la capacidad de la tierra para producir alimentos para todos: “[...] sostengo que el peso de la población es infinitamente mayor que el poder de la tierra para producir lo necesario para la subsistencia del hombre. La población, cuando no se contiene, crece en una proporción geométrica. La subsistencia en cambio crece en proporción aritmética” (Uribe, 2008, p. 38).

El aporte de Malthus también es importante, porque su teoría fue retomada posteriormente por organismos de cooperación internacional, como el Banco Mundial (Uribe, 2008).

---

<sup>16</sup> Malthus argumentó que Smith no se había detenido a tomar nota de los casos en que la riqueza de una sociedad puede aumentar sin mostrar ninguna tendencia al aumento de las comodidades de su clase trabajadora. Estas comodidades se definieron como dos ingredientes universales, la salud y el dominio de las necesidades y conveniencias de la vida. Traducción de Erik Cateriano.

### 2.1.2 Los inicios del concepto desarrollo, el keynesianismo, la teoría de la modernización y el estado de bienestar

En principio, se puede decir que el origen del término desarrollo está en la teoría de Joseph Schumpeter (1883-1950) escrita cuando el capitalismo mostraba su gran capacidad de expansión (Uribe, 2008).

Para Schumpeter el estado natural de una economía no es el estado estático, sino su *flujo circular*, constantemente sometido a una dinámica por obra de las innovaciones y de los cambios inducidos por estas.

De aquí se desprende que en algún punto del sistema económico una demanda está esperando, por así decirlo, cada oferta, y que en ningún lugar del sistema hay bienes sin complemento, es decir, otros bienes en manos de la gente que los transará bajo condiciones empíricamente determinadas por los bienes anteriores. De nuevo se deduce del hecho de que todos los bienes encuentran un mercado, que el flujo circular de la economía es cerrado, en otras palabras, que los vendedores de todos los bienes reaparecen como compradores en grado suficiente para adquirir los bienes que les permitan mantener en el nivel ya alcanzado su consumo y su dotación productiva para el próximo periodo económico, y viceversa. (Schumpeter, citado por Escobar, 1996)

El equilibrio momentáneo se rompe gracias a la intervención del empresario, quien sería el verdadero actor del desarrollo económico. Schumpeter concibió el desarrollo como el logro de empresarios que remueven este estado de equilibrio en un proceso de *destrucción creativa*. El aliado del empresario para lograr el desarrollo económico sería el sector financiero (Uribe, 2008).

De esta manera, al correlacionar los temas de las innovaciones, los ciclos económicos y el desarrollo, Schumpeter concibió una forma armónica de ver la economía, desprovista de política, poder e historia (Escobar, 1996). En opinión de

Uribe (2008), Schumpeter concebía la posibilidad de que se produjera un desarrollo *endógenamente generado*.

Por su parte, el keynesianismo es sinónimo de cierta teoría económica que plantea que la buena marcha de la economía es propiciada por la intervención del Estado en la política económica.

Esta teoría fue propuesta por John Keynes (1883-1946) a partir de la toma de conciencia sobre la carencia de información que afrontaban quienes tomaban las decisiones.

La competencia perfecta se volvió imperfecta [...]. La perfecta información se hizo confusa, dando paso a la incertidumbre. Y el espacio que había quedado vacío con la pérdida del interés por las condiciones estáticas se llenó pronto con investigaciones acerca de la dinámica del crecimiento, que ahora ocupaba el trono de la teoría. Debido a las limitaciones de la información, las herramientas para manejar la realidad debían afinarse. De allí que surgiera un nuevo énfasis en la política y la planeación públicas para satisfacer la necesidad de mecanismos de orden y control. (Escobar, 1996, pp. 138-139)

Es más, durante esa época se manifestaba en la economía mundial la Gran Depresión (década de 1930), trayendo crisis financiera y falta de empleo.

El planteamiento keynesiano es que el gobierno puede intervenir en esta deficiencia a través de la creación de empleo, de la inversión pública y de la utilización de instrumentos monetarios y fiscales para relanzar la economía. Dentro de los instrumentos monetarios disponibles, se encuentra la fijación de las tasas (o tipos) de interés, así como la emisión de moneda circulante (Uribe, 2008).



También Keynes dice que el bienestar de los más pobres está ligado al de los más ricos (aunque no fue el primero en hacerlo), enfatizando que el estado de postración de los más pobres no es bueno ni para los más ricos ni para la economía en general.

Cuanto más rica sea la comunidad, más amplia tenderá a ser la brecha entre sus producciones real y potencial y, consiguientemente, más obvios y escandalosos los defectos del sistema económico. Una comunidad pobre estará dispuesta a consumir la mayor parte del total de su producción, de tal modo que será necesario un volumen muy modesto de inversión para alcanzar el pleno empleo; mientras que una comunidad rica tendrá que descubrir muchas más amplias oportunidades de inversión para que las propensiones a ahorrar de sus miembros más ricos sean compatibles con el empleo de sus miembros más pobres. (Keynes, citado por Uribe, 2008)

Posteriormente, a finales de la década de 1950 y comienzos de 1960 un grupo de académicos, inspirados en lo que parecían ser las “oportunidades y responsabilidades de los Estados Unidos en el período de la postguerra” (Knippers, 1999), construyeron una teoría para explicar el crecimiento y el cambio social (o la falta de estos) en el Tercer Mundo: la Teoría de la Modernización.

Esta nueva teoría postulaba que: “[...] Third World states willing to eliminate trade barriers and other obstacles and to welcome investment and technological transfer from the industrialized states would be able to accelerate the development process<sup>17</sup>” (Knippers, 1999, p. 24).

---

<sup>17</sup> [...] los países del Tercer Mundo dispuestos a eliminar las barreras comerciales y otros obstáculos y dar la bienvenida a la inversión y la transferencia de tecnología de los países industrializados serían capaces de acelerar el proceso de desarrollo. Traducción de Erik Cateriano.

Dicho de otra forma, el crecimiento económico suponía la existencia de un *continuum* entre países pobres y ricos, que permitiría la reproducción en los países pobres de las condiciones que caracterizaban a los países capitalistas avanzados (incluyendo la industrialización, la urbanización, la modernización agrícola, la infraestructura, el creciente suministro de servicios sociales y los altos niveles de alfabetismo) (Escobar, 1996).

Uno de los más influyentes autores de la modernidad económica es el estadounidense Walt W. Rostow (1916-2003), quien en 1960 propuso un modelo explicativo de los estadios para alcanzar el crecimiento, condición necesaria para el desarrollo. Su propuesta consistía en un modelo lineal compuesto por los estadios encadenados unos con otros de manera crecientemente compleja.

Los estadios de desarrollo por los que toda sociedad transita, según Rostow, son los siguientes:

—*La sociedad tradicional*. Se caracteriza por la actividad de subsistencia en la cual los bienes se consumen y no se intercambian. El intercambio se realiza en forma de trueque, la agricultura es la principal actividad económica, la producción es intensiva en mano de obra y existe un uso muy limitado de capital. En términos de organización social, se caracterizaba por la preeminencia de relaciones de parentesco y, en términos culturales, por el fatalismo.

—*El estadio de transición*. Se caracteriza por una especialización en la producción que posibilita el intercambio y el surgimiento de una infraestructura que, a su vez, facilita el transporte. Surgen los agentes económicos con función empresarial a medida que crecen los ingresos, el ahorro y la inversión. Aparece el comercio externo de productos primarios. En este estadio se presentan una mayor heterogeneidad cultural y mejores condiciones de vida.

—*El estadio de “despegue”*. Ocurre a la par que aparece la industrialización y la mano de obra se traslada desde la agricultura hasta el sector de la manufactura. El crecimiento se debe a la industrialización y la inversión alcanza niveles que generan mayores ingresos, los cuales, a su vez, permiten más ahorro y mejor inversión. En este estadio, las tasas de natalidad descienden. El despegue coincide con la llegada de la modernidad.

—*La marcha hacia la madurez*. En este estadio la tecnología desempeña un papel de gran importancia, pues la innovación que propicia facilita una producción

diversificada en bienes y servicios y menor dependencia del intercambio comercial internacional, de manera que los bienes básicos que antes se importaban se producen a nivel nacional. Se caracterizaban también porque las ganancias exceden el crecimiento poblacional.

—*El consumo masivo*. El sector de servicios se torna dominante en la economía y en esta el consumo de bienes es masivo. Toma auge la industria de consumo durable y se institucionaliza la sociedad de bienestar. (Uribe, 2008, pp. 152-153)

En tal sentido, el desarrollo fue entendido como el proceso de transición en términos de crecimiento económico y se podía medir utilizando el producto bruto interno (PBI)<sup>18</sup> y el ingreso per cápita (Knippers, 1999)<sup>19</sup>.

No es de extrañarse que la preocupación fundamental durante este período fuera la revitalización de la economía europea. Se estableció un programa masivo de ayuda económica a Europa, que culminó con la formulación del Plan Marshall en 1948<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> El PBI es una medida de lo que un país produce en un período determinado (en general, un año), e incluye la suma de los productos en todas las actividades económicas como bienes y servicios. Se puede medir a través de indicadores de producción, de ingreso o de consumo de bienes y servicios. La medida fue desarrollada de forma incipiente por Kuznets en los años cincuenta y se fue mejorando a medida que las estadísticas mejoraban y que se reforzaban los organismos públicos estadísticos encargados de su recopilación; hacia la década de 1960 el PBI ya se había institucionalizado. (Uribe, 2008).

<sup>19</sup> Si bien estas formas de medición están bastante difundidas, aún generan controversia.

<sup>20</sup> En abril de 1948 se inició el programa de Recuperación Europea —o Plan Marshall—, por medio del cual se puso a disposición de los países de la región US\$ 17 mil millones que serían repartidos por común acuerdo entre ellos. Para el esfuerzo de concertación se creó la Organización para la Cooperación Económica Europea, que en 1961 se convirtió en la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCED), actualmente un organismo de pensamiento y análisis de los países industrializados. El Plan llegó a su fin en 1952, cuando Europa occidental completó el camino de su recuperación.

La teoría de la modernización está relacionada con el Estado de bienestar, que debe entenderse como una propuesta política o modelo general del Estado y de la organización social, según la cual el Estado provee ciertos servicios o garantías sociales a la totalidad de los habitantes de un país<sup>21</sup>.

Se puede decir que esta serie de medidas se propusieron para que el modelo socialista y comunista de producción y de gobierno no tuviera argumentos para triunfar frente a la penuria generada por el capitalismo (Uribe, 2008).

La noción de Estado de bienestar tiene connotaciones diferentes en distintos países. En Europa, de donde es originaria, guarda relación con el conjunto de políticas de Estado que aseguran el bienestar de cada ciudadano desde su nacimiento hasta su muerte. Por otro lado, en Estados Unidos, donde recibe oposición mediática, el Estado de bienestar se asocia con las medidas iniciadas por Franklin Roosevelt en 1929 y conocidas como New Deal<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Tomado de Wikipedia [http://es.wikipedia.org/wiki/Estado\\_del\\_bienestar](http://es.wikipedia.org/wiki/Estado_del_bienestar) Fecha de consulta: 10 de junio de 2011, 15: 00 h.

<sup>22</sup> Los programas federales del New Deal fueron introducidos por Roosevelt dentro de un periodo de tiempo muy poco extenso (1933-1938), e incluyeron medidas de alivio humanitario —como el programa de trabajos públicos para dar empleo, un plan de alivio de urgencia—; medidas de reforma del sistema financiero y de seguros —como aquella del sistema de Wall Street, del sistema de depósitos—; medidas de creación de una red de protección social —como la creación de fondos de seguridad, de apoyo a la agricultura, a la tenencia de viviendas, etcétera—, y medidas de recuperación económica. En los años ochenta, el modelo de bienestar estadounidense comenzó a ser desmantelado bajo la presidencia de Ronald Reagan y fue atacado por los neoconservadores por sus implicaciones sobre el gasto público (Uribe, 2008).

### **2.1.3 La Escuela de la CEPAL, la Teoría de la dependencia y la Teología de la liberación**

Otro modelo de desarrollo económico que logró influencia significativa, especialmente en América Latina, fue propuesto a finales de los cuarenta y comienzos de los cincuenta por el grupo de economistas latinoamericanos pertenecientes a la comisión Económica para América Latina (CEPAL), que acababa de establecerse en Chile.

Su teoría consistió básicamente en promover el modelo de sustitución de importaciones, a través de la industrialización como alternativa al modelo importador. La sustitución consistía en la suplantación de bienes importados por bienes producidos a escala nacional, lo cual obligaba a que los bienes importados pagasen altos aranceles o sencillamente a que su ingreso fuera prohibido cuando competían con bienes nacionales (Uribe, 2008).

Los economistas de la CEPAL pusieron en tela de juicio algunas de las creencias de la teoría económica ortodoxa (en particular la teoría de comercio internacional), proporcionaron una visión más compleja del desarrollo que daba cabida a consideraciones estructurales, y mostraron mayor preocupación por el nivel de vida de las masas (Escobar, 1996).

Es el caso del economista argentino Raúl Prebisch (1901-1986), quien fue el principal exponente de la escuela de la CEPAL. La idea central de su pensamiento es que la dinámica de los países en desarrollo no puede analizarse

independientemente de su posición en la economía mundial. Para el autor, la teoría económica que explica lo que sucede en la región debe diferir de la teoría económica de los países desarrollados, a la cual le atribuye una “falsa pretensión de universalidad” (Prebisch, citado por Uribe, 2008).

También los teóricos de la CEPAL prestaron atención a otros aspectos notorios, como la inflación, y a los obstáculos estructurales para el desarrollo, en particular, la debilidad del sector agrícola y la falta de coordinación entre los sectores de la economía en América Latina (Escobar, 1996).

Pese a estas contribuciones el desarrollo económico siguió siendo a los ojos de los economistas, en esencia, un proceso de acumulación de capital y de progreso técnico. Como afirma Cardoso (citado por Escobar, 1996), el pensamiento de la CEPAL poseía “la originalidad de una copia”.

En la década de 1960, la fuerte oposición a la Teoría de la modernización llevó a la emergencia de una teoría alternativa que estaba basada en el Marxismo-Leninismo: la Teoría de la dependencia.

Esta teoría no busca explicar por qué y cómo las clases dominantes del poder capitalista expanden sus esferas de hegemonía o control, como afirma el Marxismo-Leninismo. “[...] Examines what this relationship of unequal bargaining

and multilayered exploitation means to the dominated classes in the dominated countries”<sup>23</sup> (Knippers, 1999, p. 28).

Los autores de esta teoría criticaron algunos de los planteamientos centrales de la Teoría de la modernización.

They include the following: First, economic interest has primacy over culture or attitudes in determining the distribution of power and status in national and international arenas. Second, the causes of underdevelopment are not to be found in national systems alone but must be sought in the pattern of economic relations between hegemonic, or dominant, powers and client states. The perpetuation of the pattern of inequality within client states is managed by a clientele class, which might be seen as the modern functional equivalent of a formal colonial apparatus. Third, both within and among states, the unfettered forces of the market-place tend to exacerbate rather than to mitigate existing inequalities.<sup>24</sup> (Knippers, 1999, pp. 28-29)

Es más, los “dependentistas” (como se denominó a este grupo de teóricos) consideraron que la difusión de la cultura, tecnología y dinero occidental era un impedimento para el desarrollo, al menos para un significado más inclusivo del término (Knippers, 1999).

Estos teóricos comparten entre sí una base conceptual estructuralista, en la medida en que conciben los fenómenos económicos como parte de una estructura

---

<sup>23</sup> [...] examina lo que esta relación de negociación desigual y explotación en múltiples niveles significa para las clases dominadas en los países dominados. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>24</sup> Estos incluyen los siguientes: Primero, el interés económico predomina sobre la cultura o las actitudes en la forma cómo se determinan la distribución de poder y estatus en el ámbito nacional e internacional. Segundo, las causas del subdesarrollo no se encuentran solo en los sistemas nacionales sino que deben buscarse en el modelo de relaciones económicas entre los poderes hegemónicos o dominantes y sus estados clientes. La perpetuación del modelo de desigualdad dentro de los países clientes es manejado por una clase clientelista, que podría ser vista como el equivalente moderno funcional de un aparato colonial formal. Tercero, tanto al interior de cada estado como entre los diversos estados, las fuerzas descontroladas del mercado tienden a exacerbar las desigualdades existentes, en lugar de mitigarlas. Traducción de Erik Cateriano.

económica y social unitaria. Sin embargo, sus fórmulas para solucionar los problemas del subdesarrollo son variadas en cuanto a la dimensión política y revolucionaria que implican. “Van desde la creencia en la planificación económica y social y el cambio institucional para solucionar los problemas [...], hasta las fórmulas más radicales [...]” (Uribe, 2008, pp. 92-93).

De manera similar, muy relacionada con la teoría de la dependencia, está la Teología de la liberación, un cuerpo de planteamientos teológicos pertenecientes a religiosos católicos latinoamericanos acerca del tema de la pobreza y del cambio social.

Para la Teología de la liberación la labor de la Iglesia es apoyar la evangelización concientizadora. De igual manera, la Iglesia debe dejar de apoyar a las clases dominantes y al orden establecido: “[...] la vida social en América Latina es injusta, y prolongar el orden establecido sería un pecado” (Uribe, 2008, p. 119).

Si bien su origen se remonta a los años cincuenta con la labor evangelizadora de un grupo de sacerdotes en las fábricas de Brasil (Acción Católica de Brasil), fue durante la década de 1970 cuando sacerdotes y teólogos de la región comenzaron a cuestionar el papel de la Iglesia y de su jerarquía en la defensa del orden social imperante, en especial por el hecho de haber estado —como se había comprobado históricamente— del lado de poderosos, gobernantes y clases superiores (Uribe, 2008).



Es más, conceptos marxistas entraron a formar parte del discurso de sus prácticas e invocaron a la revolución como una acción profundamente religiosa. “El deber de todo cristiano es ser revolucionario, y el deber de todo revolucionario es hacer revolución”, y “Después de la revolución los cristianos tendremos la conciencia de que establecimos un sistema que está orientado por el amor al prójimo” (Torres, citado por Uribe, 2008).

En ese contexto, fue importante el aporte de Paulo Freire (1921-1997), un educador del noreste de Brasil que practicaba la alfabetización como medio de concientización política para los más pobres. “He suggested that a process of ‘awareness-training’ and ‘conscientization’ occurs through the limited intervention of outsiders who interact with people by posing problems and generating discussions, thereby awakening them to structural causes”<sup>25</sup> (Bergal, citado por Guijt, 1998).

Ello generó un cambio en el modelo pedagógico, porque Freire trabajó “desde abajo hacia arriba”, sin paternalismo, sin establecer una relación de poder del maestro —percibido como el que sabe— respecto a sus alumnos—vistos como ignorantes—. Esta propuesta pedagógica fue denominada *pedagogía del oprimido*.

---

<sup>25</sup> Él sugirió que a través de la limitada intervención de los agentes externos se produce un proceso de “sensibilización” y “concientización”, estos agentes interactúan con las personas planteando problemas y generando discusiones, para llamar su atención hacia las causas estructurales. Traducción de Erik Cateriano.

En consecuencia, de acuerdo con Boff (citado por Uribe, 2008) la vía del desarrollo sería el camino de la liberación: “Los propios pobres, concientizados y organizados, se convierten en los primeros sujetos y promotores de su propia liberación”.

#### **2.1.4 El desarrollo según la banca multilateral y las entidades internacionales**

Se sabe que después de la Segunda Guerra Mundial el sentimiento antifascista dio paso fácilmente a las cruzadas anticomunistas en el mundo. El temor anticomunista se convirtió en uno de los argumentos obligatorios en las discusiones sobre el desarrollo:

Para salvarlo Estados Unidos enfrentaba varios imperativos: mantener unidas y en marcha a las naciones que conformaban el centro del sistema capitalista mundial, lo que a su vez requería esfuerzos y expansión continuos para evitar la difusión del comunismo; encontrar formas de invertir el excedente de capital acumulado durante la guerra (especialmente en el extranjero, donde podían obtenerse ganancias mayores); encontrar mercados para los bienes norteamericanos fuera de sus fronteras, porque la capacidad productiva de su economía se había duplicado durante la guerra; asegurar el control sobre las fuentes de materias primas a fin de enfrentar la competencia mundial; y establecer una red global de poder militar incuestionable para garantizar el acceso seguro a materias primas, mercados y consumidores. (Amin, Borrego, Murphy y Augelli, citados por Escobar, 1996)

Pero el compromiso con el desarrollo económico como un medio para combatir el comunismo no se restringió a los círculos militares o académicos. Este encontró un nicho en las oficinas gubernamentales de Estados Unidos, en numerosas organizaciones y en la ciudadanía norteamericana.

El pacto firmado en Bretton Woods, Estados Unidos, en el cual se establecieron el Banco de Reconstrucción y el Desarrollo, también llamado Banco

Mundial (BM), y el Fondo Monetario Internacional (FMI), inauguró esta nueva era. La misión de estos organismos, tal como se definió en un inicio, fue la de propiciar un sistema abierto de comercio internacional y lograr condiciones globales de estabilidad financiera que impidiera nuevas crisis a escala mundial, como había sucedido durante la Gran Depresión de los años ochenta.

En la actualidad, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional son los dos organismos de desarrollo más influyentes en el mundo. En ambos domina el punto de vista de los economistas y, con ellos, una visión sobre las recetas ideales para lograr el desarrollo (Uribe, 2008).

Paralelamente, además del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional se crearon organismos cuyo propósito específico era el de propiciar su propia noción de desarrollo, como son los organismos de las Naciones Unidas<sup>26</sup>.

En tanto, la cooperación internacional para el desarrollo se tradujo en el establecimiento de otros organismos que en su conjunto conformaron un “edificio institucional” del desarrollo. En este grupo están la United States Agency for

---

<sup>26</sup> Las organizaciones de la familia de las ONU tienen como objetivo distintas áreas temáticas o diversos grupos poblacionales: la salud, mediante la Organización Mundial de la Salud (OMS); el trabajo, a través de la Organización Internacional del Trabajo (OIT); la Alimentación y la Agricultura, mediante la FAO; los niños, por medio de la UNICEF; el medio ambiente, a través de la UNED; la Cultura y la Educación con la UNESCO; el Comercio y el Desarrollo con la UNCTAD; la industria, a través de la Organización de las naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (UNIDO); la política social y el desarrollo, por medio de la División y el Instituto de Investigación en Desarrollo Social de las Naciones Unidas, y en la región el desarrollo económico y social, con la CEPAL, en Chile.

International Development (USAID), la Overseas Development Administration (ODA) de Gran Bretaña, la Agencia Sueca de Desarrollo (SIDA) y la Agencia Internacional para el Desarrollo del Canadá (CIDA), por citar algunos ejemplos.

No obstante, es importante señalar que la intervención de los organismos de las Naciones Unidas y de los de cooperación bilateral es muy diferente a aquellas de la banca multilateral:

En principio, no se trata de bancos que prestan dinero a interés. Los montos de dinero que estos organismos entregan son más pequeños que los de la banca multilateral, pero se trata de donaciones y no imponen condiciones relacionadas con otros sectores ni con la macroeconomía. En segundo lugar, se trata de organismos de cooperación técnica, es decir, que capacitan al país receptor de ayuda en temas que consideran relevantes. Aunque el monto de estos recursos es menor, el hecho de que sean donaciones los hace muy apetecibles a los países que los reciben. En tercer lugar se canalizan sus recursos hacia entidades distintas de las públicas, preferentemente hacia organizaciones no gubernamentales. Más importante aún es que están enfocados a proyectos comunitarios y de tipo participativo, y extienden su enfoque programático a áreas más amplias del desarrollo, como los derechos humanos, el fortalecimiento de las organizaciones ciudadanas, la democracia y la administración de la justicia. (Uribe, 2008, p. 155)

De esta situación, que se conoce como “asistencia al desarrollo”, se tradujo una relación entre dos actores: mientras las agencias de cooperación internacional contribuían con financiamiento y orientaciones técnicas y administrativas; los “receptores” se encargaban de la parte operativa, que suponía la elaboración de los planes y la ejecución de decisiones políticas sobre cómo gastar el financiamiento asignado (Sande, 2005).

En ese marco, se utiliza la expresión *modelo de arriba-abajo* para representar esta situación:

The top-down model is structured around the use of professional leadership provided by external resources that plan, implement, and evaluate development programs. Community development programs using this model typically focus on providing professional leadership to the development process coupled with supportive concrete services. Through the process of residents following the external leadership and accessing the services offered by the program, changes within community residents' perceptions, behaviors and ultimately their standard of living are believed to occur.<sup>27</sup> (Larrison, 1999, p. 68)

### 2.1.5 Crítica al desarrollo como imposición cultural y política

En oposición a las teorías del desarrollo y su “preocupación por buscar resolver los problemas sociales y económicos en las regiones pobres del planeta” están quienes señalan que dicho término constituye, más bien, una *construcción discursiva* destinada a imponer una hegemonía de un grupo de países sobre otros<sup>28</sup>. Es el caso de Arturo Escobar (1996).

Según Escobar, el desarrollo debe ser visto como un *régimen de representación*, como una “invención” que resultó de la historia de la posguerra y que, desde sus inicios, moldeó ineluctablemente toda posible concepción de la

---

<sup>27</sup> El modelo de arriba-abajo está estructurado alrededor del uso del liderazgo profesional proporcionado por recursos externos que planifican, implementan y evalúan los programas de desarrollo. Los programas de desarrollo comunitario que usan este modelo típicamente se enfocan en proporcionar liderazgo profesional al proceso de desarrollo, junto a servicios concretos de apoyo. A través del proceso de seguimiento a los residentes de liderazgo externo y accediendo a los servicios ofrecidos por el programa, se cree que pueden ocurrir cambios dentro de las percepciones de los residentes de la comunidad, sus comportamientos y últimamente sus estándares de vida. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>28</sup> Escobar (1996) señala que el término “desarrollo” existió por lo menos desde el Acta británica de desarrollo colonial de 1929, aunque como insiste Arndt (1981), su uso en la etapa inicial fue muy diferente de lo que llegaría a significar en los años cuarenta. La expresión “países o áreas subdesarrolladas” nació a mediados de los cuarenta. Finalmente, el término “Tercer Mundo” solo surgió a comienzos de los cincuenta. Según Platsch, fue acuñado por Alfred Sauvy, demógrafo francés, para referirse, haciendo una analogía con el “Tercer Estado” de Francia, a las áreas pobres y populosas del mundo.

realidad y la acción social de los países que desde entonces se conocen como subdesarrollados<sup>29</sup>:

[...] las nociones de subdesarrollo y Tercer Mundo fueron productos discursivos del clima de la segunda postguerra. Estos conceptos no existían antes de 1945. Aparecieron como conceptos de trabajo dentro del proceso en el cual el Occidente y, en formas distintas Oriente, se redefinió a sí mismo y al resto del mundo. A comienzos de los años cincuenta, la noción de tres mundos —las naciones industrializadas libres, naciones comunistas industrializadas y las naciones pobres no industrializadas que constituían en Primer, Segundo y Tercer Mundo, respectivamente— estaba implantada con firmeza. Aún después de la desaparición del Segundo Mundo, las nociones de Primer y Tercer Mundo siguen articulando un régimen de representación geopolítica. (pp. 69-70)

En ese marco, uno de los puntos centrales de este aspecto es la identificación del conjunto básico de elementos y relaciones que brinda cohesión al discurso.

Para entender el desarrollo como discurso es necesario mirar no a los elementos mismos sino al sistema de sus relaciones recíprocas. Es este sistema de relaciones el que permite la creación sistemática de objetos, conceptos y estrategias; él determina lo que puede pensarse y decirse. Dichas relaciones —establecidas entre instituciones, procesos socio-económicos, formas de conocimiento, factores tecnológicos, etcétera— definen las condiciones bajo las cuales pueden incorporarse al discurso objetos, conceptos, teorías y estrategias. Es decir, el sistema de relaciones establece una práctica discursiva que determina las reglas de juego: quien puede hablar, desde qué puntos de vista, con qué autoridad y según qué calificaciones; define las reglas a seguir para el surgimiento, denominación, análisis y eventual transformación de cualquier problema, teoría u objeto en un plan o política. (Escobar, 1996, p. 88)

De esta manera, para hablar del desarrollo deben obedecerse ciertas “reglas de expresión” que se originan en su sistema básico de categorías,

---

<sup>29</sup> Esta hipótesis se fundamenta en el trabajo de Michael Foucault sobre la dinámica del discurso y del poder en la representación de la realidad social, donde se afirma que un determinado orden del discurso produce unos modos permisibles de ser y pensar, al tiempo que descalifica e incluso imposibilita otros.

relaciones, indicadores, así como representaciones monetarias de la economía, como por ejemplo el PBI. Todo esto define la visión hegemónica del desarrollo. Es el caso de la noción de *Tercer Mundo*, que según Escobar fue una construcción discursiva producida por un método estadístico. “En 1984, cuando el Banco Mundial definió como pobres aquellos países con ingreso per cápita inferior a 100 dólares, casi por decreto, dos tercios de la población mundial fueron transformados en sujetos pobres. Y si el problema era de ingreso insuficiente, la solución era, evidentemente, el crecimiento económico” (Escobar, 1996, p. 55). Fue allí donde se ubicaron todo tipo de países caracterizados por un rasgo común: la pobreza, quedaron confundidos países de África, Asia y América Latina con culturas, prácticas y sociedades muy diversas (Uribe, 2008).

La pobreza sería otra construcción discursiva en el nuevo orden geopolítico. Como señala Uribe (2008) los pobres se convirtieron en objeto del conocimiento y en sujetos de entidades creadas para “manejar la pobreza”<sup>30</sup>. Lógicamente, era necesario que se suministrara un cuadro científico de problemas sociales y económicos y de los recursos de un país: “Los expertos en economía, demografía, educación, salud pública y nutrición elaboraban sus teorías, emitían sus juicios y

---

<sup>30</sup> Como sostienen Sachs y Rhnema (citados por Escobar, 1996) las concepciones y el tratamiento de la pobreza eran bastante diferentes antes de 1940. En épocas coloniales la preocupación por la pobreza estaba condicionada por la creencia de que, aunque los “nativos” pudieran ilustrarse algo con la presencia del colonizador, no podía hacerse gran cosa para aliviar su pobreza, ya que su desarrollo económico era inútil. La capacidad de los nativos para la ciencia y la tecnología se consideraba nula. Sin embargo, como señalan los mismo autores dentro de las sociedades asiáticas, africanas, latinoamericanas o norteamericanas, igual que a través de la mayor parte de la historia europea, las sociedades tradicionales habían desarrollado maneras de definir y tratar la pobreza que daban cabida a conceptos de comunidad, frugalidad y suficiencia.

observaciones y diseñaban sus programas desde estos parámetros institucionales. Los problemas eran identificados progresivamente, creando numerosas categorías de cliente” (Escobar, 1996, p. 89). El resultado fue una multiplicidad de intervenciones que significaron la creación de un campo que algunos investigadores han denominado “lo social”, algo que pronto se consideró normal<sup>31</sup>.

Pero quizás el aspecto más significativo de este fenómeno fue la forma cómo se establecieron las relaciones de poder y dominación en el mundo<sup>32</sup>. Según Escobar (1996), pese a estar expresada en términos de metas humanitarias y de la preservación de la libertad, la nueva estrategia buscaba un nuevo control de los países y de sus recursos:

Se promovía un tipo de desarrollo acorde con las ideas y las expectativas del Occidente poderoso, con aquello que los países occidentales juzgaban como curso normal de evolución y progreso. [...] al conceptualizar el progreso en dichos términos, la estrategia de desarrollo se convirtió en instrumento poderoso para normatizar el mundo. (p. 59)

---

<sup>31</sup> Según Escobar, como campo de conocimiento e intervención, lo “social” cobró importancia en el siglo XIX, culminando en el siglo XX con la consolidación del Estado benefactor y el conjunto de técnicas agrupadas bajo el nombre de trabajo social. El gobierno de lo social alcanzó un estatus que, como la conceptualización de la economía, pronto se consideró normal.

<sup>32</sup> La lenta preparación para el lanzamiento del desarrollo fue tal vez más clara en África que en otras partes. Allí se presentó, como lo sugieren algunos estudios recientes, una conexión importante entre la declinación del orden colonial y el nacimiento del desarrollo. En el período interbélico se preparó el terreno para instituir el desarrollo como estrategia para reconstruir el mundo colonial y reestructurar las relaciones entre colonias y metrópolis. Como ha señalado Cooper (citado por Escobar, 1996) el Acta británica de desarrollo de los años cuarenta, la primera gran materialización de la idea de desarrollo, fue una respuesta a los desafíos al poder imperial de los años treinta y por lo tanto debe entenderse como un intento de revitalizar el imperio.



Un ejemplo de este poder está en las prácticas —muchas veces invisibles— que estructuran la labor de las instituciones de desarrollo. De manera particular, Escobar hace referencia a las prácticas documentales, donde se registran categorías con los cuales los “hechos” pueden ser nombrados y analizados en formas estandarizadas para que puedan ser repetidos en caso de ser necesario. Es el caso de “los campesinos”, quienes son *socialmente contruidos* como una categoría antes de la interacción del agente (planificador, investigador o experto en desarrollo) con ellos. De esta manera, se puede decir que la institución posee esquemas y procedimientos de estructuración, implícitos en sus labores rutinarias, que organizan la realidad de una situación dada y la presentan como hechos, como la forma de ser las cosas, cuando en realidad la situación puede ser otra.

Estos vendrían a ser los principales planteamientos con respecto a la noción de desarrollo. Es preciso mantenerlos como referencia para abordar los aspectos más específicos de la participación en el desarrollo.

## **CAPÍTULO 3**

### **LA PARTICIPACIÓN EN EL DESARROLLO**

Otro aspecto a tomar en cuenta antes de proceder al análisis del video participativo es entender la noción de participación, en particular aquella participación que forma parte del propio aparato del desarrollo. Un proceso se puede calificar como “participativo” por el hecho de considerar la opinión de las personas, pero la participación no se agota ahí. En realidad, la cuestión de fondo es conocer el enfoque de participación que plantea una práctica que se dice participativa, puesto que este factor es determinante para definir de manera crítica el alcance real de la propuesta. En ese sentido, este capítulo hace un acercamiento a la noción de participación, explorando su origen y su relación con el desarrollo, así como los principales enfoques sobre el tema.

#### **3.1 El origen del desarrollo participativo**

Tal como se señala en el capítulo anterior, durante muchos años la tendencia general fue equiparar el desarrollo con “modernidad”, principalmente al estilo occidental.

Es más, de manera general se puede decir que, hablar sobre el desarrollo como un “enfoque de arriba abajo, etnocéntrico y tecnocrático” que trataba a la

gente y a las culturas como conceptos abstractos, como cifras estadísticas que se podían mover de un lado a otro en las gráficas del “progreso”, fue considerado algo normal (Escobar, 1996).

Pero esta noción de desarrollo fue objeto de críticas, haciendo que se hable internacionalmente sobre el *desmonte* del desarrollo (Escobar, 1996).<sup>33</sup>

Esta situación encontró su correlato cuando en los años ochenta se dio un “giro” hacia la promoción de la participación activa de la sociedad en la planificación e implementación de sus propios objetivos de desarrollo, en lo que se conoce como *aproximaciones orientadas a la gente*. Estas aproximaciones fueron conocidas en el ámbito de la ayuda internacional y las organizaciones de desarrollo como *desarrollo participativo*:

Participatory development is conventionally represented as emerging out of the recognition of the shortcoming of top-down development approaches. The ineffectiveness of externally imposed and expert-oriented forms of research and planning became increasingly evident in the 1980s, when major donors and development organizations began to adopt participatory research and planning methods.<sup>34</sup> (Cooke y Kothari, 2001, p. 5)

---

<sup>33</sup> No es la intención de esta investigación sentar las causas de por qué la teoría de la modernización fracasó, pero sus principales críticos señalan como causas su carácter vertical en la promoción del desarrollo, así como sus enfoques basados únicamente en la perspectiva de los profesionales. Según The World Bank (2008) entre quienes proporcionan datos sobre esta perspectiva están Bagadion y Korten (1985), Sheperd (1998), Uphoff (1985) y The World Bank (1992).

<sup>34</sup> El desarrollo participativo es convencionalmente representado como emergido a partir del reconocimiento de las deficiencias de los enfoques de desarrollo de arriba-abajo. La ineffectividad de las formas de investigación y planificación impuestas externamente y orientadas por expertos llegaron a ser evidentes en los ochentas, cuando los más grandes donantes y organizaciones de desarrollo comenzaron a adoptar la investigación y los métodos de planificación participativa. Traducción de Erik Cateriano.

Una definición es dada por Vincent (2001):

Utilizo la denominación prácticas de desarrollo orientadas a la gente para referirme a las prácticas que buscan las necesidades y fines en el nivel micro de los grupos sociales, a menudo conceptualizados como comunidades, enfoque distinto del nivel macro desde el cual muchas veces se desarrollan los análisis económicos o los discursos tecnócratas. (p. 13)

La idea subyacente fue que al adoptar estas aproximaciones la promoción del desarrollo sería más eficiente, ya que esta estrategia incluía cambios más apropiados, mayor incidencia de las personas en los proyectos y programas y, además, el empoderamiento de las personas<sup>35</sup>. “These processes have often explicitly aimed to transfer some degree of control over natural and social resources to those previously without such power. They offer methods and strategies for increasing ownership by ‘the community’ over its own development”<sup>36</sup> (Guijt, 1998, p. 3).

En contraposición al modelo de *arriba-abajo*, el desarrollo participativo hace referencia al modelo de *abajo-arriba*. Blanchard (citado por Larrison, 1999) cita algunas posibles características:

---

<sup>35</sup> En su versión más radical las aproximaciones orientadas a la gente propugnaban cambios estructurales en las jerarquías injustas de conocimiento, poder y distribución económica. Sus antecedentes fueron las ideas revolucionarias de los movimientos sociales y políticos de América Latina, así como la filosofía de Paulo Freire sobre “dar voz a los oprimidos”. No obstante, esta vertiente fue perdiendo fuerza en la teoría y práctica de la participación, especialmente en el ámbito de los gobiernos y agencias de cooperación internacional, quienes adaptaron el término empoderamiento según sus propios intereses.

<sup>36</sup> Estos procesos con frecuencia han tenido como objetivo transferir algo de control sobre los recursos naturales y sociales a aquellos que previamente no tenían tal poder. Ellos ofrecen métodos y estrategias para incrementar la propiedad de la comunidad sobre su propio desarrollo. Traducción de Erik Cateriano.

These strategies included: comprehensive community participation, motivating local communities, expanding learning opportunities, improving local resource management, replicating human development, increasing communication and interchange, and localizing financial access.<sup>37</sup> (Larrison, 1999, p. 58)

La participación se abrió paso como un concepto “obligado” en las intervenciones realizadas por agentes externos, llegando a ser considerada por algunos estudiosos como *el nuevo paradigma del desarrollo o la nueva ortodoxia del desarrollo*. En particular, Guijt (1998) habla de un “boom” de la participación en todo el mundo. Un ejemplo de esta situación es que desde inicios de los años noventa las principales agencias de cooperación internacional pusieron a la participación como una condición inherente para el financiamiento de los programas y proyectos (UNDP CSOPP).

Es más, fue de conocimiento general que todo aquello que estaba relacionado con participación era “algo bueno”, especialmente para los participantes.

Participation has therefore become an act of faith in development, something we believe in and rarely question. This act of faith is based on three main tenets: that participation is intrinsically a ‘good thing’ (especially for the participants); that a focus on ‘getting the techniques right’ is the principal way of ensuring the success of such approaches; and that considerations of power and politics on the whole should be avoided as divisive and obstructive.<sup>38</sup> (Cooke y Kothari, 2001, p. 36)

---

<sup>37</sup> Estas estrategias incluyen: participación integral de la comunidad, motivar a las comunidades locales, ampliación de las oportunidades de aprendizaje, mejoramiento de la gestión de recursos locales, replicar el desarrollo humano, incrementar la comunicación y el intercambio, y localización de acceso financiero. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>38</sup> La participación por lo tanto se ha convertido en un acto de fe en el desarrollo, algo que creemos y rara vez se cuestiona. Este acto de fe se basa en tres importantes principios: que la participación es intrínsecamente una “cosa buena” (especialmente para los participantes); que centrarse en

Pero no son los movimientos sociales los únicos que hablan hoy en día sobre la necesidad de una mayor participación. Están quienes sostienen que, en rigor, el nuevo discurso sobre la participación lo inaugura el mercado, las empresas:

A muchos y muchas de nosotros seguro que nos son familiares conceptos como el de círculos de calidad, toyotismo, grupos de mejora continua, calidad total, etc. Todos estos conceptos, y muchos otros similares, se inscriben en una nueva racionalidad managerial, una nueva forma de dirigir las empresas y gestionar la fuerza de trabajo basada en lo que se conoce en la literatura especializada como participación directa. (Marchioni, 1996, p. 119)

Es ante la fortaleza del conflicto obrero en los países industrializados a finales de la década de los 60 y principios de los 70, que las direcciones empresariales, al menos aquellas más potentes, encontrarán en la participación de los trabajadores uno de los elementos más eficaces para hacer frente a la gestión de dicho conflicto.

En ese marco, Lucas (1992) identifica dos ideas principales: la idea de “continuo” y su consideración como delegación de poder.

La idea de *continuo* se refiere a un proceso que contempla un estado de enajenación enfrentado a un estado de participación. Un estado de enajenación donde las personas realizan roles mecánicos de manera obligatoria, ninguno de los cuales responde a su naturaleza más íntima, sino que lo apartan de su propio

---

“conseguir las técnicas correctas” es la principal manera de asegurar el éxito de tales enfoques; y que las consideraciones de poder y política deben ser evitadas del todo como divisivas y obstructivas. Traducción de Erik Cateriano.

yo, y un estado de participación que se caracteriza porque las personas realizan una tarea con responsabilidad. No obstante, para Lucas (1992) en la vida real no se da ninguna de ambas posiciones, sino más bien situaciones intermedias que podrían inclinarse más hacia un extremo o hacia el otro<sup>39</sup>.

En tanto, la segunda idea sobre la participación es su consideración como delegación de poderes. Una explicación que se hace al respecto Lucas (1992) es que “los que tienen el poder lo delegan en los que colaboran con ellos en unas realizaciones concretas” (p. 254). En tal sentido, solo es posible una participación eficaz si se dan los requisitos necesarios para la delegación efectiva, que son: por parte de los delegantes, una visión de confianza en los demás y por parte de los delegados, una capacidad de responder a la confianza depositada. Él denomina a estas dos condiciones como confianza y formación.

Toda esta situación influyó de alguna manera en la forma cómo es entendida la participación en el desarrollo y el surgimiento de los enfoques participativos.

---

<sup>39</sup> El planteamiento de “continuo” es el que ha dado lugar en buena parte a la ambigüedad del término participación; por ello se ha dicho que la participación es una de las ideas peor comprendidas, al ser condenada por unos, apreciada por otros y utilizada con éxito por algunos. De forma que unos ven la participación como una fórmula mágica que resolvería todos los conflictos y casi todos los problemas de dirección; con la impresión de ser un camión para todo terreno que pueden utilizar todos los directores sin ninguna preparación previa, y que por su propia dinámica llevará sobre la marcha a una transformación de las relaciones industriales. Otros critican la participación porque la consideran como una irresponsabilidad peligrosa, que no es nada más que una abdicación por parte de la dirección de las prerrogativas que le corresponden. Un tercer grupo ven en la participación “un truco” para manipular a la gente, para que vean que intervienen en la toma de decisiones; y en definitiva utilizan la participación para conseguir que la gente se sienta importante, aunque no lo sea.

## 2.1 Los enfoques participativos

En lo que respecta a los enfoques participativos, hay que precisar que una revisión a la teoría que se ha elaborado muestra que, con frecuencia, su estudio está dividido en términos de participación como un medio y participación como un fin en sí mismo, en tanto representan dos propósitos para adoptar la participación (Campbell y Salagrama, 2000; Jennings, 2000; Tanaka, 2001; Cooke y Kothari, 2001; Gonsalves et al., 2006; World Bank, 2009).

El primer propósito considera a la participación como una herramienta que permite a los agentes externos obtener mejores resultados en los proyectos y programas de desarrollo. Tal como señala Mohan (2001), se trata de un punto de vista *instrumental* “[...] whereby participation increases the efficiency and cost-effectiveness of 'formal' development programmes<sup>40</sup>. Un ejemplo de este propósito puede ser las iniciativas Women in Development (WID) de la década de los años setenta, que tuvo como objetivo incorporar a las mujeres en el proceso de planificación (Moser, citado por Mohan, 2001). Este propósito fue conocido también bajo el nombre de argumento de la eficiencia (UNITED NATIONS ESCAP, 2009).

En tanto, el segundo propósito ve a la participación como un proceso que permite a las personas fortalecer su capacidad para tomar mayor responsabilidad en su desarrollo a través de la adquisición de habilidades, conocimientos y

---

<sup>40</sup> [...] mediante la participación se incrementa la eficiencia y el costo beneficio de los programas de desarrollo. Traducción de Erik Cateriano.



experiencias. Esteva y Prakash (citados por Mohan, 2001) se refieren a este propósito como parte de una “agenda transformativa” que podría ser “antidesarrollo”. Hickey y Mohan (2004) se refieren así de este propósito: “Radical empowerment discourse (with its roots in Freiran philosophy) is associated with both individual and class action, with the transformation of structures of subordination through radical changes in law, property rights, the institutions of society”<sup>41</sup> (p. 37).

De esta dicotomía, la vertiente más puesta en práctica y estudiada ha sido aquella que considera a la participación como un medio: “The predominant discourses of development are practical and technical, concerned with project-dictated imperatives of efficiency, with visible, manageable manifestations of collective action”<sup>42</sup> (Cooke y Kothari, 2001, p. 37). No obstante, esta situación es comúnmente encubierta bajo la retórica del empoderamiento, que se asume implícitamente para tener “mayor valor moral”.

---

<sup>41</sup> El discurso radical del empoderamiento (con sus raíces en la filosofía Freireana) está asociado con la acción individual y de clase, con la transformación de las estructuras de subordinación a través de cambios radicales en las leyes, los derechos de propiedad y las instituciones de la sociedad. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>42</sup> Los discursos predominantes del desarrollo son prácticos y técnicos, relacionados con los dictados imperativos de la eficiencia de los proyectos, con manifestaciones tangibles de acción colectiva. Traducción de Erik Cateriano.

En ese marco, existe una diversa gama de enfoques participativos. Cada uno con su propia trayectoria y contexto, y como resultado de debates particulares y experiencias de campo<sup>43</sup>.

Un balance histórico de las aproximaciones sobre participación desde el siglo XX hacia adelante elaborado por Hickey y Mohan (2004) incluye el desarrollo comunitario en contextos coloniales y postcoloniales, la teoría de la liberación, el desarrollo alternativo, el capital social, el desarrollo participativo, la participación ciudadana, entre otras.

Flora (2002), en un intento por hacer una clasificación, se refiere a los enfoques participativos en términos de dos etapas que configuran su funcionamiento.

La primera es la etapa de “descubrimiento” que tradicionalmente está relacionada con la investigación, y en algunos casos el diagnóstico previo a las intervenciones de agentes externos, y la segunda es la etapa de “compromiso” que está relacionada con las acciones posteriores a la investigación. En la etapa de descubrimiento los enfoques participativos pueden ser extractivos y no extractivos.

---

<sup>43</sup> Campbell y Salagrama (2000) explican que actualmente al hablar sobre participación existe una confusión entre los términos enfoque y método. Desde su punto de vista, un enfoque se refiere a la filosofía que explica porqué la participación está siendo usada, en términos del sistema y proceso que implica dicho pensamiento. En tanto un método es la herramienta que se usa para que el enfoque pueda llevarse a cabo.

Los enfoques *extractivos* se caracterizan porque los agentes externos van a la comunidad para recolectar información que luego procesan a fin de que puedan incorporar sus resultados en el diseño de la intervención de desarrollo. Es el caso de los siguientes enfoques: el Diagnóstico rural rápido, la Investigación participativa activista, entre otros.

En tanto, los enfoques son *no extractivos* cuando los agentes externos y la comunidad trabajan juntos en el diseño, implementación y evaluación de la etapa de investigación y luego de la etapa de implementación. Un ejemplo de este tipo de enfoques puede ser el Diagnóstico rural participativo (más conocido como PRA por sus siglas en inglés).

Algunos de los enfoques participativos se señalan a continuación.

### **3.2.1 Los enfoques participativos pioneros**

Con relación a los enfoques participativos pioneros es importante recordar que fueron concebidos como una manera rápida y precisa para recolectar información sobre la realidad de las personas (OPS, 2001). El *Diagnóstico rural rápido*, *DDR* (RRA, por sus siglas en inglés) es un ejemplo de este tipo de enfoques.

Para estos enfoques el término “recolectar” se entiende como la acción directa de los agentes externos por acercarse a las personas de una comunidad para explorar su contexto y sus conocimientos sobre algún asunto en particular. Posteriormente esta información es analizada por los investigadores en sus

“laboratorios” con el fin de confirmar sus supuestos o mejorar sus propuestas iniciales relacionadas con sus intervenciones (Flora, 2002).

En tal sentido, la participación es considerada como una “consulta” hacia las personas sobre asuntos establecidos anticipadamente por los agentes externos: “The community is consulted about the project after researchers or project managers have established the goals and objectives of the initiative-often on criteria other than local advice”<sup>44</sup> (Flora, 2002, p. 66).

Por su parte, Gonsalves et. al. (2006) afirman que el *Diagnóstico rural rápido* (DRR) cuestionó los sesgos urbanos implícitos en el rol de los agentes externos, dándole una función más significativa al conocimiento local.

Otro aspecto a su favor es que este enfoque desafió la manera en que se generaba el conocimiento y respondió a la rigurosidad de las ciencias exactas, en términos de la “ignorancia óptima” (determinar cuánto se necesita conocer) y la “imprecisión apropiada” (no hay necesidad de conocerlo todo exactamente).

De manera general, Chambers (1994) reconoce seis principios asociados a este enfoque: 1) el investigador aprende directamente de las personas, 2) el aprendizaje es rápido y progresivo, 3) equilibrar los prejuicios, 4) optimizar las ventajas y desventajas propias de la investigación, 5) flexibilizar los métodos que se utiliza (triangulación) y 6) buscar y aprender de la diversidad.

---

<sup>44</sup> La comunidad es consultada acerca del proyecto después que los investigadores y los administradores han establecido los objetivos de la intervención, con frecuencia sobre aspectos ajenos a los aportes de las personas de la comunidad. Traducción de Erik Cateriano.

Paradójicamente, para algunos autores el *DRR* no es propiamente un enfoque participativo (Campbell y Salagrama, 2000 y OPS, 2001).

Una mención aparte merece la *Investigación participativa activista* (PAR por sus siglas en inglés), otro enfoque pionero.

Este enfoque plantea que sean las propias personas quienes formulen un análisis crítico de su situación, para que posteriormente puedan usar esta información como un medio para su propio empoderamiento (Campbell y Salagrama, 2000).

En tal sentido, para Fals-Borda y Rahman (citados por The World Bank, 2008) la investigación no debe ser “neutral”, sino que siempre debe tomar en cuenta el punto de vista de los pobres y marginados.

A su vez, sus métodos para recolectar la información, a diferencia de la investigación convencional, son otros: “The techniques used in PAR include collective research through meetings and sociodramas, critical recovery of history, valuing and applying folk culture, and the production and diffusion of new knowledges through written, oral and visual forms” (Chambers, 1994, p. 954)<sup>45</sup>.

Este enfoque es conocido por su preocupación especial por los más pobres y por reflejar posiciones ideológicas radicales asociadas a la acción política en

---

<sup>45</sup> Las técnicas usadas en PAR incluyen la investigación colectiva a través de encuentros y sociodramas, reconstrucción crítica de la historia, valoración y aplicación de la cultura popular y la producción y difusión de nuevo conocimiento a través de formas escritas, orales y visuales. Traducción de Erik Cateriano.

claro desafío al sistema dominante, de ahí que su difusión haya tenido poco alcance en las iniciativas de desarrollo (Chambers, 1994).

### **3.2.2 Enfoque Diagnóstico rural participativo (DRP)**

El *Diagnóstico rural participativo* (DRP) es definido por Chambers (citado por Vincent, 2001) como “una familia de aproximaciones y métodos para hacer posible que las mismas personas discutan, analicen y propongan ideas para el desarrollo, desde su propio conocimiento y sus propias condiciones de vida”.

Este enfoque recoge algunos aspectos de los enfoques pioneros, principalmente del Diagnóstico rural rápido, de ahí que Chambers (1994) señala que ambos enfoques comparten algunos principios<sup>46</sup>.

El contraste con otros enfoques se origina, porque a diferencia de sus antecesores el Diagnóstico rural participativo contempla que las personas están más involucradas en el diagnóstico y en las acciones posteriores a dicha etapa.

Guijt (1998) señala al respecto que “[...] the core of PRA is the belief that it enables a group of people to analyse their condition, giving them confidence to state and assert their priorities, to present proposals, to make demands and to take action, leading to sustainable and effective development proposals”<sup>47</sup> (p. 24).

---

<sup>46</sup> Es por esta razón que para algunos autores la línea que divide al *Diagnóstico rural rápido* y al *Diagnóstico rural participativo* es bastante difusa.

<sup>47</sup> [...] el núcleo de PRA es la creencia de que permite a un grupo de personas analizar su condición, dándoles confianza para expresar y evaluar sus prioridades, presentar propuestas,

Esta característica es considerada por varios autores como el aspecto más importante de este enfoque (Gonsalves et. al., 2006) y es asociada de manera recurrente al término empoderamiento. “La forma en que se ha desarrollado el DRP por lo general implica un proceso de empoderamiento de la población local para que modifique su propia condición y situación”<sup>48</sup> (OPS, 2001, p. 25).

En tanto, para otros autores el éxito del Diagnóstico rural participativo reposa en que el investigador cambie de actitud con respecto al proceso que se lleva a cabo (UNITED NATIONS ESCAP, 2009). Este cambio implica que se inviertan los roles tradicionales de la investigación, es decir, que el investigador deje de ser “el que más sabe” y pase a ser un facilitador dentro del diagnóstico, dando lugar a un escenario donde las personas son los principales actores de su propio desarrollo.

Este enfoque trata de evitar los prejuicios que resultan del acercamiento entre el investigador y las personas, principalmente en términos de poder, estatus y cultura (Cooke y Kothari, 2001). Para que esta situación se dé Chambers (1994) señala que el investigador debe considerar: 1) ser autocrítico, 2) seguir su propio juicio (más que obedecer los manuales de campo o reglas establecidas) y 3)

---

hacer demandas y tomar medidas, que encabecen propuestas de desarrollo efectivas y sostenibles. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>48</sup> El empoderamiento no es nuevo en el desarrollo, pues guarda relación con la Pedagogía de la Liberación de Paulo Freire, que tuvo auge principalmente en la década de los años setenta. Esta filosofía se basa en capacitar a las personas (principalmente las más marginadas) para que puedan “despertar su conciencia” frente a la situación de opresión que experimentan y sean capaces de salir de dicha condición a partir de sus propias propuestas de desarrollo.

compartir información e ideas sobre el trabajo de campo entre las personas y los profesionales, y con los profesionales de otros lugares.

En ese marco, Cooke y Kothari (2001) plantean la posibilidad de elaborar una epistemología del Diagnóstico rural participativo, basándose en el conocimiento y evidencia que hay sobre los siguientes aspectos: 1) la actitud del investigador hacia el conocimiento local de las personas, 2) la confiabilidad de los hallazgos, una vez que se establece una relación de comunicación entre el investigador y los informantes 3) el énfasis que se pone en las diferencias, más que en las verdades absolutas y 4) la preferencia por los datos visuales sobre los datos verbales, en tanto los primeros permiten incluir a más personas en el diagnóstico (como los analfabetos, por ejemplo).

### **3.2.3 Enfoque Aprendizaje y acción participativos**

El enfoque *Aprendizaje y acción participativos* (más conocido como PLA por sus siglas en inglés) forma parte de los enfoques no extractivos<sup>49</sup>, en tanto “[...] has been used to designate the family of approaches emphasizing the action phase of the process; that is, the phase when the community implements its solutions”<sup>50</sup> (RCPLA, p. 22).

---

<sup>49</sup> La diferencia entre enfoques extractivos y no extractivos es planteada por Flora (2002) y fue explicada anteriormente.

<sup>50</sup> [...] ha sido usado para designar la familia de enfoques que enfatizan la fase de acción del proceso, que es la fase cuando la comunidad implementa sus soluciones. Traducción de Erik Cateriano.



Básicamente, se trata de un término que sirve como “paraguas” para un grupo de enfoques y metodologías que tienen en común “[...] the full participation of people in the process of learning about their needs and opportunities, and in the action required to address them”<sup>51</sup> (IIED, 2011, p. 2).

En ese grupo están el Diagnóstico rural rápido (RRA, por sus siglas en inglés), el Diagnóstico rural participativo (PRA, por sus siglas en inglés), los Métodos participativos de aprendizaje, la Investigación participativa activista (PAR por sus siglas en inglés), la Investigación de sistemas agrarios, entre otros más (IIED, 2011).

En ese marco, hay que precisar que sus principios y métodos son básicamente los mismos que utiliza el Diagnóstico rural participativo<sup>52</sup>.

La diferencia es que con los métodos del Aprendizaje y acción participativos el centro de atención está puesto en el aprendizaje (se aprende de las personas, así como se aprende de los profesionales) y se prioriza la fase donde se toman las decisiones y las acciones posteriores, basándose en la información recogida y las discusiones propiciadas (RCPLA).

---

<sup>51</sup> [...] la total participación de las personas en el proceso de aprendizaje de sus necesidades y oportunidades, así como de la acción que se requiere para tratarlas. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>52</sup> Los principios que plantea Chambers (citado por RCPLA) para el Aprendizaje y acción participativa son los mismos que también plantea Chambers (1994) para el Diagnóstico rural participativo: aprendizaje directamente de las personas, aprendizaje rápido y progresivo, compensación de prejuicios, optimizar las ventajas y desventajas, la triangulación (la flexibilidad de los métodos), buscar la diversidad, dejar de dominar el proceso, ser autocrítico y compartir información.

Además, referirse a los métodos de este enfoque pasa por reconocer dos aspectos: 1) contar con un equipo multidisciplinario, compuesto de profesionales de ambos sexos y provenientes de diferentes disciplinas para asegurar que todos los puntos de vista están siendo representados y 2) practicar la “triangulación”, en términos de usar diferentes fuentes de información y diferentes técnicas de recolección de datos para lograr un nivel alto de precisión.

### **3.2.4 Enfoque Evaluación participativa de la pobreza**

Más que un enfoque, la *Evaluación participativa de la pobreza* (PPA por sus siglas en inglés) es considerada como una investigación a gran escala que estudia la pobreza en su dimensión social, cultural, económica y política y que prioriza el punto de vista de las personas, a diferencia de la evaluaciones tradicionales centradas básicamente en el dinero (Gonsalves et. al., 2006).

Su origen data de la década de los años noventa a partir del trabajo del Banco Mundial por complementar aquellas investigaciones sobre la pobreza basadas únicamente en el análisis cuantitativo del material derivado básicamente de encuestas.

Al igual que otros enfoques participativos, la idea subyacente de la Evaluación participativa de la pobreza es que: “[...] poverty-reduction strategies are more successful if they deal with issues which are prioritized by the poor and

are conducted in ways and with partners which they view as legitimate and valuable”<sup>53</sup> (RCPLA, p. 25).

La diferencia radica en que este enfoque opera principalmente “a gran escala” (se trata de una evaluación hecha a nivel de un país) y en espacios donde se toman las decisiones, tanto a nivel nacional e internacional, a diferencia de aquellos enfoques participativos que funcionan básicamente en el entorno local, de ahí que entre sus objetivos esta influir en la definición y mejoramiento de las políticas relacionadas con la pobreza (Gonsalves et. al., 2006).

Es más, se puede decir que los métodos que usa son otros, como el análisis de las políticas a partir de los aportes de las personas; la capacitación al personal de las ONG, institutos de investigación y el gobierno central y local sobre cómo comprometerse con las personas pobres en la investigación, consulta, planificación y acción; y sobre cómo crear nuevas redes y relaciones dentro del proceso de formulación de políticas (RCPLA).

### **3.2.5 Enfoques sobre participación ciudadana**

En cuanto a los enfoques sobre participación ciudadana, cabe precisar que se trata de una serie de enfoques aparecidos durante la década de los años noventa en respuesta a las críticas relacionadas con la participación<sup>54</sup>.

---

<sup>53</sup> [...] las estrategias de reducción de la pobreza son más exitosas si abordan los problemas que son priorizados por los pobres y son conducidos en la manera y con los aliados que ellos consideran legítimos y valiosos. Traducción de Erik Cateriano.

Estos enfoques señalan que la participación puede generar un proceso genuinamente transformativo en la medida en que está orientada hacia la política<sup>55</sup>: “We believe [...] that understanding the ways in which participation relates to existing power structures and political systems provides that basis for moving towards a more transformatory approach to development [...]”<sup>56</sup> (Hickey y Mohan, 2004, p. 5).

Para tal efecto hay dos aspectos a tomar en cuenta: 1) la participación debe ser ideológicamente explícita y estar acompañada por una teoría de desarrollo coherente y 2) el espacio de la transformación debe ir más allá del ámbito local e individual e involucrar estrategias que abarquen el ámbito institucional y estructural.

En ese marco, el termino ciudadanía tendría un significado más radical, a partir de las teorías sobre desarrollo alternativo que consideran a la ciudadanía en términos activos “[...] initially related to decision-making at the community level, but

---

<sup>54</sup> Estas críticas serán revisadas en el siguiente apartado.

<sup>55</sup> Mickey y Mohan (2004) identifican al menos tres enfoques a la luz de las críticas: 1) el primero critica la teoría y práctica “establecida” sobre la participación y se centra en mejorar las metodologías participativas y asegurarse que amplíen y diversifiquen su ámbito de acción a niveles donde se toman las decisiones, 2) el segundo confronta las críticas, ampliando la agenda del desarrollo para que adquiriera un carácter político y se vincule con el gobierno participativo, en un intento por redefinir la participación y 3) el tercero rechaza el concepto de participación en su forma actual y busca alternativas que sean más radicales, en correspondencia con la filosofía del “desarrollo alternativo”.

<sup>56</sup> Creemos que una comprensión de las maneras en que la participación se relaciona con las estructuras de poder y los sistemas políticos proporciona la base para moverse hacia un enfoque de desarrollo más transformador [...]. Traducción de Erik Cateriano.

later engaging with citizenship in multiple political communities including the state”<sup>57</sup> (Hickey y Mohan, 2004, p. 12).

Una expresión de este enfoque son los procesos de descentralización con participación ciudadana (Vincent, 2001).

Las diversas concepciones sobre la participación en el desarrollo han sido objeto de críticas específicas, que se abordan en el siguiente capítulo.

---

<sup>57</sup> [...] inicialmente relacionada a la toma de decisiones a nivel comunitario, pero después comprometida con la ciudadanía en múltiples comunidades políticas, incluyendo el estado. Traducción de Erik Cateriano.

## **CAPÍTULO 4**

### **CRÍTICAS A LA PARTICIPACIÓN EN EL DESARROLLO**

Como complemento a los dos capítulos anteriores (o mejor dicho, en abierta confrontación), esta parte de la investigación recoge algunas críticas en torno a la participación para el desarrollo. Se hace referencia a este tema, porque tales críticas alcanzan de alguna manera al propio video participativo, en tanto cuestionan aspectos que están relacionados con este tipo de práctica. Por un lado, están los diferentes conceptos que se han creado en el marco del desarrollo y que configuran de alguna manera el funcionamiento del video participativo; y del otro lado están los problemas de implementación que tiene la participación.

#### **4.1 Críticas a la participación en el desarrollo**

Tal como la década de los años ochenta fue testigo de un interés global por la participación que alcanzó niveles “frenéticos” (Guijt, 1998), la década posterior estuvo marcada por la aparición de importantes críticas, que llegaron incluso a hablar sobre el fracaso del desarrollo orientado a la gente (Vincent, 2001).

Gran parte de estas críticas persisten hasta la fecha y abordan principalmente aspectos que están “sólidamente establecidos” en la teoría y práctica de la participación.

En principio, están quienes sostienen que lo relevante aquí es señalar cómo el nuevo discurso político sobre la participación no se construye exclusivamente desde fuera del Estado, sino que son los poderes instituidos, los partidos de gobierno y los propios gobiernos locales los que hacen de la participación su nuevo estandarte. Es el caso de Marchioni (2001).

Según Marchioni, es el poder el que busca, ofrece o incentiva la *participación* más allá de los planteamientos ideológicos y de la sinceridad o autenticidad de los mismos, así como el color político del partido o gobierno de turno.

Un ejemplo que permite entender esta situación es dado por Guijt (1998) al afirmar que gran parte de los enfoques participativos fueron diseñados en el seno de los gobiernos y las agencias de cooperación internacional en el mismo trabajo de campo, a través del ensayo y error.

Según Marchioni (2001) la explicación a esta situación responde principalmente a cuestiones prácticas. Es que cuando el poder busca la participación está buscando básicamente dos cosas: legitimidad y eficiencia.

En principio, la participación que incentivan las administraciones locales se entiende como “la receta” que ha de permitir enfrentarse con éxito a la crisis de legitimidad por la que atraviesan la política, los políticos, la democracia y sus instituciones ante los ciudadanos.

Crisis que es motivada tanto por el conocimiento de casos de corrupción entre políticos, como por la debilidad de las administraciones del Estado ante el poder y la capacidad de presión de los grupos económicos, o por los crecientes índices de abstención electoral, o por la lejanía con que perciben los ciudadanos la toma de decisiones sobre aquellos asuntos que más directamente les afectan en su vida cotidiana. (Marchioni, 2009, pp. 120-121)

El otro sostén que justifica el discurso del fomento de la participación es el de la eficacia. El argumento es que las nuevas necesidades sociales que emergen en este fin de siglo solo podrán ser afrontadas con éxito desde el poder si este consigue la implicación y la participación de las personas. Por citar un ejemplo, se habla de que el éxito de muchas políticas de carácter ambiental, o de conservación y mantenimiento de equipamientos públicos o de preservación del paisaje urbano solo puede garantizarse a partir de la implicación de las personas en dichos objetivos.

En ese marco, se señala que lo que esconden muchas políticas participativas basadas en el discurso de la eficiencia es la necesidad de reducir costos, substituyendo recursos económicos por participación (Vincent, 2001). Un documento del Banco Mundial confirma esta tendencia al aseverar que la participación genera costos significativos para las personas. “Las comunidades asumieron costos considerables para participar en el proyecto, y aportaron mano de obra, materiales, dinero y tiempo para asistir a las reuniones” (Banco Mundial, 2001, p. 4).

Por su parte, Cooke y Kothari (2001) señalan que estas críticas son principalmente de dos tipos:



- 1) aquellas que se centran en las limitaciones técnicas de los enfoques participativos y remarcan la necesidad de examinar nuevamente las herramientas metodológicas utilizadas. (Es el caso del Diagnóstico rural participativo); y
- 2) aquellas que ponen atención a las limitaciones teóricas, políticas y conceptuales de la participación.

En ese marco, los mismos autores proponen el uso del término “tiranía” para hacer referencia al desarrollo participativo, por considerarlo necesario y preciso<sup>58</sup>. Es necesario “[...] because the manner in which participation has been critiqued, and the language with which this has been done, has clearly thus far failed to affect, qualitative or quantitative, the apparently inexorable spread of participation in development<sup>59</sup>” (Cooke y Kothari, 2001, p. 3). El término es también preciso: “The term ‘tyranny’ is also accurate. [...] tyranny is both a real and a potential consequence of participatory development, counter-intuitive and contrary to its rhetoric of empowerment though this may be”<sup>60</sup> (Cooke y Kothari, 2001, p. 3).

Se señala adicionalmente que esta tiranía se expresa de tres maneras:

---

<sup>58</sup> Según el Diccionario de la Real Academia Española el término tiranía es “Gobierno ejercido por un tirano”. Un tirano es “Dicho de una persona: Que abusa de su poder, superioridad o fuerza en cualquier concepto o materia, y también simplemente del que impone ese poder y superioridad en grado extraordinario”.

<sup>59</sup> [...] porque la manera en que la participación ha sido criticada y el lenguaje con el cual esto ha sido hecho, claramente ha fallado en afectar, cualitativamente y cuantitativamente, la propagación aparentemente inexorable de la participación en el desarrollo. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>60</sup> El término tiranía es también preciso. [...] la tiranía es una consecuencia real y potencial del desarrollo participativo, aunque esto vaya en contra de la intuición y sea contrario a su retórica de empoderamiento. Traducción de Erik Cateriano.

- 1) la tiranía de la *toma de decisiones y el control*, porque los facilitadores de desarrollo podrían estar invalidando procesos de toma de decisiones legítimos existentes,
- 2) la tiranía del *grupo*, porque la dinámica de grupo que conduce a la participación podría reforzar los intereses de los que ya son poderosos, y
- 3) la tiranía del *método*, porque los métodos participativos podrían haber anulado otros métodos que tienen ventajas que la participación no puede proporcionar.

Algunas de estas críticas se exploran en profundidad a continuación:

#### **4.1.1 La simplificación de la comunidad**

Si bien el término *comunidad* ha sido objeto de estudio en gran parte de la teoría y práctica sobre la participación, se puede señalar de manera crítica que en mucho del trabajo que se ha escrito al respecto predomina una inadecuada comprensión de las diferencias y dinámicas internas que caracterizan a una comunidad<sup>61</sup>.

En palabras de Guijt (1998): “Despite the stated intentions of social inclusion, it has become clear that many participatory development initiatives do

---

<sup>61</sup> Cleaver (citado por ESCAP, 2009) señala que esta crítica es conocida como “los mitos de la comunidad”. Guijt (1998) también lo expresa de esa manera.

not deal well with the complexity of community differences, including age, economic, religious, caste, ethnic and, in particular, gender”<sup>62</sup> (p. 1).

Es sabido que dicho término ha sido visto con frecuencia como un espacio homogéneo, estático y armonioso, donde las personas comparten los mismos intereses y necesidades<sup>63</sup> (Cooke y Kothari, 2001). En consecuencia, se piensa en una organización simple, en cuanto a sus límites y sus miembros:

Desde mi perspectiva y desde el interés por desarrollar una intervención comunitaria, la comunidad es la población (organizada y no organizada), la administración (sobre todo la local, pero también los otros niveles) y los profesionales de los diferentes servicios (fundamentalmente los servicios sociales, los sanitarios y los educativos) que conviven en un territorio determinado por límites (barrio distrito, ciudad, comarca...). (Marchioni, 2001, p. 135)

Contradictoriamente, se puede afirmar que este significado carece de sustento y es insatisfactorio (Cleaver, 1999).

En principio, si bien una comunidad está formada por un grupo de personas que ocupan un determinado lugar, el proceso social del que forman parte tiene un espectro más amplio, que no está relacionado con las fronteras físicas:

As the general mobility of society worldwide intensifies, it becomes increasingly difficult to know who belongs where. Some countries do not have clear settlement patterns, like communities or villages, around which people organise their lives and with which they identify. In others, out migration has stretched

---

<sup>62</sup> A pesar de las intenciones fijadas de inclusión social, ha llegado a ser claro que varias iniciativas sobre desarrollo participativo no afrontan bien la complejidad de las diferencias comunitarias, que incluyen edad, economía, religión, casta, raza y en particular género. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>63</sup> Martin Tanaka (2001) señala que tal idea del término comunidad solo corresponde, en cuanto mucho, a comunidades muy pequeñas y aisladas, en situación de pobreza extrema, sin mayores oportunidades, que por ello poseen un repertorio muy limitado de formas de acción y para las cuales la acción colectiva es un recurso que permite compensar algunas de esas carencias.

community boundaries and created part time insiders. Those who receive an education outside the community and return with a new way of thinking can find themselves neither one nor the other. (Guijt, 1998, p. 8)<sup>64</sup>

En segundo lugar, Tanaka (2001) sostiene que al interior de una comunidad existen diferencias notables entre sus miembros, lo que imposibilita cualquier intento de homogenización:

En realidad, detrás de la idea de comunidad lo que se encuentra, por lo general, es un conjunto de subgrupos altamente diferenciados, con conflictos, relaciones de dominio y subordinación, distintos grados de poder e influencia, orientaciones sociales y políticas diversas; mucho más aún en ámbitos urbanos, a tal punto que allí difícilmente se puede hablar de “comunidades” en sentido estricto. (p. 16)

De esto último se puede decir que otro de los términos que carece de sustento es el de *dirigentes*. Normalmente, se presupone que estos personajes representan y dirigen a las comunidades, pero dado que la comunidad como tal no existe, estos “dirigentes” difícilmente pueden hablar en nombre de “la comunidad”. Más adecuado sería pensar que, en realidad, son dirigentes y representantes de un sector de una comunidad que tiene, por definición, múltiples maneras de expresarse. Esto hace que sea mejor hablar de intermediarios o *brokers* antes que dirigentes (Tanaka, 2001).

---

<sup>64</sup> A medida que el desplazamiento alrededor del mundo se intensifica, será más difícil saber quién pertenece a dónde. Algunos países no tienen claro los patrones de asentamiento, como comunidades o villorrios, alrededor del cual las personas organizan sus vidas y con los cuales se identifican. En otros, la emigración (periódica y de largo plazo) ha apretado los límites de la comunidad y creado unos integrantes de tiempo parcial. Aquellos que reciben una educación fuera de la comunidad y retornan con un nuevo pensamiento pueden encontrar que no son ni unos ni otros. Traducción de Erik Cateriano.

En ese contexto, están quienes señalan que esta situación es una estrategia de los agentes externos para preservar las relaciones de poder vigentes y para reducir el gasto destinado a la ayuda al desarrollo.

Según Stirrat (citado por UNITED NATIONS ESCAP, 2009) la dominación de los agentes externos en el desarrollo se mantiene en la actualidad, porque los términos comunidad, población rural, pueblo y otros más de este tipo se utilizan para presentar a las personas como sujetos que necesitan “ser protegidos y movilizados” a partir del trabajo que realizan los agentes externos. Este punto de vista es estudiado en profundidad por Escobar (1996), quien sostiene que este tipo de términos es una categoría impuesta por el discurso del desarrollo, tal como se explicó en el capítulo dos.

Del mismo modo, se señala que aquella noción simplista del término comunidad encuentra respaldo en el desarrollo, porque permite identificar claramente las necesidades de las personas más pobres y planificar mejor el gasto correspondiente, en correspondencia con el objetivo de la eficiencia de la participación: “A concentration on boundaries highlights the need in development for clear administrative arrangements, more to do with the delivery of goods and facilities than a reflection of any social arrangement [...]”<sup>65</sup> (Cooke y Kothari, 2001, p. 44).

---

<sup>65</sup> Una concentración en los límites resalta la necesidad en el desarrollo de procedimientos administrativos claros, más relacionados con la entrega de bienes y servicios que con una reflexión de cualquier planificación social. Traducción de Erik Cateriano.

Por último, como otra forma de justificar cualquier reducción del gasto hacia el desarrollo existe el mito de que las comunidades son capaces de hacer todo a favor del desarrollo desinteresadamente, porque cuentan con un “espíritu colectivo” que impulsa su actuar: “La filosofía del desarrollo comunitario insiste en que la participación de la comunidad puede ahorrar dinero y depende de este espíritu colectivo con el que se pretende impulsar a la gente a contribuir con su mano de obra en forma gratuita [...]” (Vincent, 2001, p. 18).

#### **4.1.2 La poca claridad del término participación**

Otro de los términos que genera confusión en las propuestas y debates sobre el desarrollo es el de la participación, principalmente cuando se hace referencia a su significado y a la forma cómo se pone en práctica: “In many projects and programmes, participation is ill-defined and meaningless when it comes to implementation”<sup>66</sup> (Guijt, 1998, p. 14).

Este término ha sido usado con frecuencia de manera normativa, asumiendo intrínsecamente que todo aquello que tiene que ver con participación es “algo bueno” para las personas y que raramente se puede cuestionar.

En principio, en las propuestas y discusiones sobre el desarrollo ha habido dos formas de definir este término según dos objetivos: cuando el objetivo es la eficiencia, la participación es un medio para alcanzar mejores resultados y cuando

---

<sup>66</sup> En muchos proyectos y programas, la participación está mal definida y no tiene sentido cuando se llega a la implementación. Traducción de Raúl Zevallos.

el objetivo es el empoderamiento, la participación es un proceso que promueve la capacidad de las personas para mejorar o cambiar sus propias vidas (Cooke y Kothari, 2001)<sup>67</sup>.

Paradójicamente, esta dicotomía ha sido utilizada de manera conveniente, en tanto tiene aplicaciones prácticas concretas: “Desde hace algunos años, se ha valorado la participación como medio para asegurar la sustentabilidad y la legitimidad de las políticas sociales, lograr mayor eficiencia y colaborar con procesos de democratización y desarrollo en un sentido amplio” (Tanaka, 2001, p. 14).

Frente a esta situación, se hace referencia a una serie de tipologías que han ayudado a “ampliar” el significado del término participación (Guijt, 1998)<sup>68</sup>. Una de las más utilizadas es la tipología de Pretty<sup>69</sup> (citado por UNITED NATIONS ESCAP, 2009) que data del año 1995.

Casi todas estas tipologías están representadas a manera de “escalera”, porque ilustran la participación como un proceso continuo y gradual que comienza

---

<sup>67</sup> Esta dicotomía fue explicada en el capítulo anterior.

<sup>68</sup> Guijt (1998) señala las siguientes tipologías sobre la participación: Adnan et al. 1992; Biggs, 1989; Cornwall, 1995; Guijt, 1991; Hart, 1992; Oakley, 1991; Pretty, 1994; Selener, 1997 y Stiefel y Wolve, 1994. La tipología de Arnstein es anterior a estas tipologías (data del año 1971), pero su presencia fue pasada por alto, porque las discusiones sobre el sentido normativo del término participación comenzaron en 1990.

<sup>69</sup> Esta tipología consta de siete niveles de participación: 1) participación pasiva, 2) participación dando información, 3) participación por consulta, 4) participación por incentivos materiales, 5) participación funcional, 6) participación interactiva y 7) movilización. Esta tipología es citada por UNITED NATIONS ESCAP (2009) y por Campbell y Salagrama (2001).

con un nivel básico de participación (donde las personas son manipuladas), hasta un nivel más avanzado (donde las personas asumen total control de las actividades): “[...] some people argue that some beneficiary involvement is usually better than none, and that instrumental forms of participation may, over time, lead to more comprehensive and more empowering participation [...]”<sup>70</sup> (UNITED NATIONS ESCAP, 2009, p. 11).

Según estas tipologías la participación implica un “cambio de poder en el desarrollo”, pasando de quienes tradicionalmente han definido la naturaleza del problema y cómo podía ser abordado, hacia aquellas personas directamente afectadas por este (RCPLA).

No obstante, Guijt (1998) afirma que, pese a su contribución conceptual, estas tipologías mantienen el “germen” de la simplificación por cuatro razones:

- a) Se asume que la participación es la misma durante todo el ciclo del proyecto, cuando en muchos casos hay mayor participación de las personas al comienzo del ciclo del proyecto (durante el diagnóstico), que es seguido por un periodo de menor participación, una vez que las decisiones han sido tomadas.
- b) Se simplifica el término comunidad al asumir que todas las personas participan por igual, cuando en realidad algunos grupos participan más que otros o en todo caso no participan.

---

<sup>70</sup> [...] algunas personas argumentan que algo de involucramiento de los beneficiarios es usualmente mejor que nada y que las formas instrumentales de participación podrían, pasado un tiempo, llevar a una participación integral y empoderada. Traducción de Erik Cateriano.



c) Se idealiza la participación al pensar que todas las personas participan de “buena gana” en el último nivel, cuando en realidad la posibilidad de que haya participación al cien por ciento es un mito<sup>71</sup>, y finalmente

d) Se ignora la diversidad al establecer dos o más niveles de participación, porque las personas participan de distintas formas sin basarse en parámetros establecidos.

En consecuencia, estas tipologías en forma de escalera son más que nada otra forma de presentar la dicotomía sobre la participación, porque los primeros cuatro niveles pueden ser interpretados como participación como medio y los últimos tres niveles pueden ser interpretados como participación como fin (RCPLA).

#### **4.1.3 Sin poder ni empoderamiento**

En tercer lugar, se sabe que en la teoría y práctica del desarrollo un objetivo de la participación ha sido el empoderamiento de las personas (Guijt, 1998; World Bank, 2001; Cooke y Kothari, 2001).

La creencia era que al permitir a las personas analizar su propia realidad y, por tanto, influir en sus prioridades de desarrollo, tendrían una mayor habilidad para continuar actuando en beneficio de sus intereses: “The conundrum of

---

<sup>71</sup> Según UNITED NATIONS ESCAP (2009), los profesionales del desarrollo no trabajan en función de la escalera de la participación, porque el empoderamiento puede detenerse y moverse “hacia atrás” de la misma manera en que ellos creen que van “hacia adelante”.

ensuring the sustainability of development interventions is assumed to be solvable by the proper involvement of beneficiaries in the supply and management of resources, services and facilities”<sup>72</sup> (Cooke y Kothari, 2001, p. 36).

No obstante, se puede afirmar que hay poca evidencia de que el empoderamiento realmente sucede: “While the evidence for efficiency receives some support on a small scale, the evidence regarding empowerment and sustainability is more partial, tenuous and reliant on assertions of the rightness of the approach and process rather than convincing evidence of outcomes”<sup>73</sup> (Cooke y Kothari, 2001, p. 36).

En principio, no está claro qué es empoderamiento<sup>74</sup>:

Whilst concern for ‘empowerment’ is clearly not new in the development literature, the easy use of the term in recent years disguises many different definitions. It is used to justified development propositions which are rooted in diverse ideological and political positions. In this sense it suffers from much the same fate as ‘participation’ which is used to describe processes ranging from co-optation to self-mobilization.<sup>75</sup> (Guijt, 1998, p. 25)

---

<sup>72</sup> El acertijo de asegurar la sostenibilidad de las intervenciones de desarrollo se asume que podrá resolverse a través del apropiado involucramiento de los beneficiarios en la provisión y administración de recursos, servicios y facilidades. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>73</sup> Mientras que la evidencia de la eficiencia recibe algún apoyo a pequeña escala, la certeza sobre el empoderamiento y la sostenibilidad es más parcial, frágil y dependiente de las afirmaciones acerca de la exactitud del enfoque y del proceso, en lugar de ser una prueba convincente de los resultados. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>74</sup> Tampoco está claro quién se empodera exactamente, si la comunidad en general o un grupo de individuos o, hablando de forma específica, si se empoderan las mujeres o los hombres, o en todo caso los socialmente excluidos.

<sup>75</sup> Mientras la preocupación por “el empoderamiento” claramente no es nueva en la literatura sobre el desarrollo, el fácil uso del término en años recientes disfraza muchas definiciones diferentes. Este se usa para justificar propuestas de desarrollo que están basadas en diversas posiciones ideológicas y políticas. En este sentido, sufre mucho de la misma suerte del término “participación”

Si bien es cierto, cuando se habla sobre este término se hace referencia a la transferencia de poder:

El empoderamiento es el proceso de construirse como sujeto individual y/o colectivo [...] con el propósito de conducir a la sociedad en función de sus propios intereses. El empoderamiento se relaciona con el concepto de poder, que representa una realidad propia del ámbito de las relaciones humanas que [...] siempre son sociales y políticas [...].

El poder se expresa en el control de ciertos recursos fundamentales, económicos, organismos estatales, violencia, autoridad, ética, información y comunicación, conocimiento, organización y movilización. El poder también se expresa en la fuerza (capacidades) y solidez (unidad alrededor de un proyecto, estrategia y organización) de un sujeto colectivo. (ASOCAM, 2007, p 3-4)

El problema está en que el término *poder* es en sí mismo bastante “disputado”.

Por ejemplo, una interpretación basada en un modelo tradicional de poder “[...] is about people gaining the ability to undertake activities, to set their own agendas and change events<sup>76</sup>” (Guijt, 1998, p. 26).

En cambio, si el poder es la “capacidad transformativa” de las personas —tal como afirma Gidens (citado por Guijt, 1998)— el empoderamiento involucra incrementar la capacidad de las personas para *transformar sus vidas*. Esta

---

que se usa para describir procesos que abarcan desde la cooptación hasta las iniciativas de movilización autónoma. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>76</sup> [...] es acerca de que las personas adquieran la habilidad para realizar actividades, establecer sus propias agendas y cambiar eventos. Traducción de Erik Cateriano.

transformación está relacionada con el análisis de las causas de la opresión y de las acciones factibles para remediarlas<sup>77</sup>: “[...] it implies enabling people to understand the reality of their situation, reflect on the factors shaping that situation and, most critically, take steps to affect changes to improve it. As a result it must include processes that lead the individual or group to perceive itself as able to occupy a decision-making space”<sup>78</sup> (Guijt, 1998, p. 26). Esto implica también que los agentes externos trabajen con las personas pobres para luchar activamente por tal cambio:

For a process to be empowering, it also requires the development of iterative sequences that emphasize different discussions and skills at different points in time. To integrate other skills such as group organization, conflict resolution, management, and small enterprise development requires appropriate support and institutional flexibility on the disempowering nature of participation.<sup>79</sup> (Guijt, 1998, p. 11)

De esto, se puede afirmar que el empoderamiento es complejo y conlleva a una contradicción inherente: *que algunas personas pueden actuar sobre otras para darles poder o permitirles darse cuenta de su potencial.*

---

<sup>77</sup> Esta transformación se relaciona con los planteamientos de Paulo Freire sobre el empoderamiento (Guijt, 1998 y Hickey y Mohan, 2004).

<sup>78</sup> [...] Esto implica capacitar a la gente para entender la realidad de su situación, reflexionar sobre los factores que forman esa situación y, más críticamente, tomar pasos para asumir cambios que la mejoren. Como resultado esto debe incluir procesos que lleven a los individuos o al grupo a percibirse a sí mismo como capaz de ocupar un espacio en la toma de decisiones. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>79</sup> Para que un proceso sea de empoderamiento, este también requiere el desarrollo de secuencias reiteradas que enfaticen diferentes discusiones y habilidades en momentos distintos. Integrar otras habilidades como organización grupal, resolución de conflictos, gestión, y el desarrollo de pequeños emprendimientos requiere un soporte adecuado y flexibilidad institucional en los aspectos de la participación que restringen el empoderamiento. Traducción de Erik Cateriano.

Este tipo de críticas es interpretada por Richards (citado por UNITED NATIONS ESCAP, 2009) como la *burocratización de la participación*, que es cuando la lógica de la participación como empoderamiento choca con los intereses organizacionales o incluso con la propia sobrevivencia de la organización. Un ejemplo de esta situación es dado por Mosse (citado por UNITED NATIONS ESCAP, 2009):

[...] a concrete example of the conflict between ideals of participation, striving to independent capacities, local autonomy and eventual project withdrawal, and 'the core rationale of the same Project from the organization's point of view, based on its network of patronage and the delivery of an expanding range of programmes [....]. (p. 24)<sup>80</sup>

En consecuencia, comprometerse con el desarrollo participativo implica tomar una posición:

As tensions, disputes and conflicts are inevitable in development processes, engaging in participatory development inevitably means taking sides or taking a mediating or negotiating role, all of which are political acts. Ignoring the political nature of such actions is likely to be counter-productive and destructive to the development process.<sup>81</sup> (Guijt, 1998, p. 12)

---

<sup>80</sup> [...] un ejemplo concreto del conflicto entre los ideales de la participación, orientados a lograr capacidades independientes, autonomía local y una eventual retirada del proyecto, y "el núcleo racional del mismo proyecto desde el punto de vista de la organización", basado en su red de patrocinio y en la entrega de una creciente variedad de programas [...] Traducción de Erik Cateriano.

<sup>81</sup> Como las tensiones, disputas y conflictos son inevitables en los procesos de desarrollo, comprometerse con el desarrollo participativo significa inevitablemente tomar parte o tomar un rol de mediador o negociador, lo que son todos actos políticos. Ignorar la naturaleza política de tales acciones es probable que sea contraproducente y destructivo para el proceso de desarrollo. Traducción de Erik Cateriano.

Cabe esperar que aparezcan situaciones de conflicto como parte de este proceso:

[...] empowerment is a relative concept, it cannot take place without the relative disempowerment of another group, and power is usually not given up voluntarily, rather it must be taken. This suggests that where participatory approaches do not give rise to situations of conflict, they are failing to challenge existing power relations and therefore cannot claim to empower.<sup>82</sup> (Guijt, 1998, p. 31)

Esto explica por qué gran parte de la teoría y práctica del desarrollo está orientada a aliviar los síntomas de la opresión, más que en analizar sus causas. Es el caso de aquellas iniciativas donde se busca dar bienestar material a las personas más pobres, por citar un ejemplo.

Dicho de otra forma, el empoderamiento se ha despolitizado, generando una de las paradojas del desarrollo participativo: *soluciones mecánicas para problemas que son principalmente políticos*:

Many of the problems with participatory development arise when methods 'are treated uncritically as a one-off cheap option, facilitated by inexperienced researchers mainly as a tool for mobilization without a clear strategy for negotiating conflicting interests which arise between participants, and between participants and development agencies'.<sup>83</sup> (Guijt, 1998, p. 11)

---

<sup>82</sup> [...] el empoderamiento es un concepto relativo, este no puede tomar lugar sin el relativo "desempoderamiento" de otro grupo, y el poder usualmente no se da voluntariamente, sino que se toma. Esto sugiere que donde los enfoques participativos no hacen surgir situaciones de conflicto, no están desafiando las relaciones de poder existentes y por lo tanto no pueden proclamar que empoderan. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>83</sup> Muchos de los problemas con el desarrollo participativo surgen cuando los métodos "son tratados acríticamente como una opción fácil, simplificada por investigadores inexpertos principalmente como una herramienta para la movilización sin una estrategia clara para negociar conflictos de interés que surjan entre los participantes, y entre los participantes y las agencias de desarrollo". Traducción de Erik Cateriano.

#### **4.1.4 Los problemas de implementación, de generación de nuevas formas de desigualdad y de cooptación**

Otro de los aspectos que llama la atención en el estudio de la participación en el desarrollo es “el tiempo que se necesita para participar” (Guijt, 1998; Grompone, 2004; Hickey y Mohan, 2004).

Hickey y Mohan (2004) señalan que si bien la cuestión del tiempo en el desarrollo es vista por el desarrollo inmanente como un cambio que está relacionado con las nociones de evolución, modernidad como cultura, contradicción de clase o modernización como una serie de estadios de crecimiento, esta situación contrasta con la rapidez que demanda el marco temporal de los proyectos que forman parte de las intervenciones de desarrollo inminente.

En efecto, se puede señalar que la participación tiene problemas de implementación, entre otras cosas, porque van a existir desde el Estado y aún desde quienes promueven estas experiencias desde el campo de la sociedad civil “necesidades burocráticas” en el sentido de procurar alcanzar fines que sean rápidos de cumplir en términos de tiempo y dinero:

La mayor parte de ONG están vinculadas a agencias donantes extranjeras. Al no tener autosuficiencia financiera, las ONG firman contratos con sus financiadores para la implementación de sus propuestas de proyecto. Yo sé, por mi asociación con ONG que prestan servicios de apoyo a organizaciones populares como la mía, que todos los proyectos tienen un límite temporal. La implementación se limita a uno, dos o tres años. [...] el período máximo es de tres años. Las ONG, presionadas por los financiadores que las contratan, se ven obligadas a implementar sus programas y a producir resultados inmediatos para complacer a sus donantes. Como muestra de los avances logrados y para tener derecho a

seguir obteniendo financiación, las ONG tienen que mandar informes de seguimiento con regularidad. Así tienen que decir a los donantes que han creado 50, 100 puestos de trabajo nuevos, etc. (OXFAM GB, 1997; p. 46)

No obstante, la movilización de aquellos a quienes se pretende involucrar en una experiencia de participación requiere periodos más extensos:

If empowerment entails redressing power imbalances by increasing the 'transformative capacity' of the relatively marginalized, then time is needed. It takes time for people and groups to decide what they want to see changed, and, why, and then to act. It is difficult to anticipate which conflicts such processes of change may provoke or reveal. Real consensus is not reached in a two-week planning exercise.<sup>84</sup> (Gujt, 1998, p. 12)

En ese marco, Hickey y Mohan (2004) hablan sobre tres factores que son clave para entender esta situación:

- 1) se tiene que hacer un análisis histórico de cómo las instituciones y organizaciones evolucionan en el tiempo,
- 2) se debe tener en cuenta que hay procesos políticos que se superponen uno sobre otros y que se pueden desplegar en diferentes "velocidades" y en diferentes "ciclos", siendo beneficiosos para los pobres o perjudiciales en tanto quebrantan los esfuerzos en diferentes espacios políticos,
- 3) la consideración final está relacionada con el despliegue de los procesos políticos y cómo la incorporación de tales prácticas podría permitir que profundas

---

<sup>84</sup> Si el empoderamiento implica corregir los desequilibrios de poder al incrementar la "capacidad transformativa" de los relativamente marginados, entonces se necesita tiempo. Toma tiempo a las personas y los grupos decidir los cambios que quieren ver, y por qué, y luego actuar. Es difícil anticiparse a los conflictos que tales procesos de cambio pueden provocar o revelar. El consenso real no se alcanza en un ejercicio de planificación de dos semanas. Traducción de Erik Cateriano.



transformaciones se lleven a cabo. En particular, Williams et. al. (citados por Guijt, 1998) discuten cómo los proyectos políticos de largo plazo son más promisorios que los eventos aislados y requieren de cambios institucionales no solo de eventos esporádicos.

Por otro lado, la participación enfrenta también problemas relativos a la desigualdad. En particular, Guijt (1998) hace referencia a la cuestión de género.

En su opinión:

[...] there is a minimal consideration of gender issues and inadequate involvement of women. While a handful of women may sometimes be consulted, rarely does a through understanding of the complexity of gender relations help structure the process, the analysis and any resulting community plans. Some view a gender-neutral participatory approach, at times with pride, as non-intrusive and culturally sensitive.<sup>85</sup> (p. 1)

En ese marco, son frecuentes los malentendidos. Por ejemplo, los profesionales con frecuencia asumen que la presencia de las mujeres en las reuniones comunitarias, alrededor de los hombres, significa que sus problemas están siendo considerados.

En consecuencia, hay aspectos que se ven afectados: “Misunderstanding or ignoring women’s needs not only affects the women themselves but also, quite

---

<sup>85</sup> [...] hay una mínima consideración de los problemas de género y un inadecuado involucramiento de las mujeres. Mientras algunas veces puede que se consulte a un puñado de mujeres, es raro que haya un entendimiento minucioso de la complejidad de las relaciones de género, en la estructuración del proceso, en el análisis y en cualquier resultado de los planes comunitarios. Algunos ven a veces con orgullo un enfoque participativo neutral en los temas de género, como si eso fuera una orientación no intrusiva y culturalmente sensitiva. Traducción de Erik Cateriano.

obviously, has a negative impact on the immediate family and the wider community”<sup>86</sup> (Guijt, 1998, p. 2).

Una explicación para esta situación está en que muchos de los profesionales involucrados no se han dado cuenta de las implicancias que tienen las relaciones de género en los proyectos de desarrollo, y cuando lo hacen han sido incapaces de implementar cambios al respecto, debido a limitaciones metodológicas o al desinterés de sus organizaciones (Guijt, 1998). De manera adicional se afirma que los costos y los beneficios de la participación son necesariamente evaluados en el corto plazo, lo que no necesariamente concuerda con la dinámica de la vida de las mujeres (Grompone, 2006).

Por último, la participación también enfrenta problemas de cooptación:

The longstanding critique of workplace participation is that it facilitates the co-optation of an otherwise resistant workforce, thinking and behaving autonomously, into a management agenda. The aim is to engender a change of attitude [...], sometimes overtly, sometimes covertly, and/or ensure workers take on responsibility for their own management, but with fundamental issues taken as externally imposed [...].<sup>87</sup> (Hickey y Mohan, 2004, p. 46)

---

<sup>86</sup> El no entender o ignorar las necesidades de las mujeres no solamente afecta a las mismas mujeres, sino también tiene un impacto negativo en la familia directa y la comunidad en general. Traducción de Erik Cateriano.

<sup>87</sup> La crítica a lo largo del tiempo sobre la participación en el espacio laboral es que facilita la cooptación de una fuerza de trabajo que se resiste, piensa y se comporta autonomamente, dentro de la gestión de un programa. El objetivo es generar un cambio de actitud [...], algunas veces abiertamente, a veces encubierto, y/o asegurarse de que los trabajadores toman responsabilidad por su propia gestión, pero tomando los problemas fundamentales como impuestos externamente [...]. Traducción de Erik Cateriano.

En ese marco, se tiende a legitimar a aquellos que son proclives a seguir las pautas participativas de acuerdo con los carriles convenidos por aquellos quienes promueven la participación y a demonizar a los creadores de problemas:

A veces e inadvertidamente se coloca del lado oscuro a quienes integran movimientos regionales de corte más tradicional y reivindicativo. Ellos siguen lógicas de la participación, que manejan un discurso que puede ser visto como rígido y superado, por otro lado, tienden a desbordar los parámetros para la participación de aquellos que se proclaman expertos en el desarrollo y en mecanismos de resolución de conflictos. Lo cierto es que las expresiones más álgidas de movilización han discurrido por canales que no tienen que ver con nuestras tareas de promoción, se tome ello como una virtud o una insuficiencia. (Grompone, 2006, p. 9)

Luego de haber presentado y discutido las diversas concepciones y críticas sobre el desarrollo y la participación, pasamos en la segunda parte de este trabajo, a abordar directamente el video participativo, como objeto de análisis, tomando como referencia, la experiencia de cuatro organizaciones en el Perú.

## **SEGUNDA PARTE**

### **EL VIDEO PARTICIPATIVO COMO OBJETO DE ANÁLISIS**

## **CAPÍTULO 5**

### **METODOLOGÍA**

Desde el inicio de esta investigación, se planteó un acercamiento al tema de la participación bajo una mirada crítica, identificando no solamente aquellas posiciones que correspondían a lo “solidamente establecido” dentro de la teoría de la participación, sino también aquellas posturas que se alejaban de esta.

En este proceso un aspecto particularmente importante fue conocer lo que las propias personas entendían por participación, con toda la complejidad que esto implicaba, puesto que son ellas las “llamadas” a ejercer dicha participación en los diferentes espacios donde se desenvuelven, tal como se ha ejemplificado en los capítulos anteriores.

Pero al considerar este aspecto, necesariamente cobra importancia el ámbito de lo subjetivo, es decir, los significados, interpretaciones, sentires, símbolos, etc. que tienen las personas sobre la participación, manifestándose de esta manera una realidad que, si bien se aleja de lo material, es susceptible de ser estudiada.

Frente a esta situación, la implicancia para el análisis es hacer entendible los modos de pensar y sentir del conjunto actores en su contexto (físico, social, mental y emocional), recogiendo para esto diferentes datos con técnicas

sistemáticas que permitan explorar la subjetividad, esclareciendo los significados y sus interconexiones.

La metodología que responde a estos requerimientos es la cualitativa.

### **5.1 Diseño del estudio**

Para realizar nuestra investigación cualitativa desarrollamos las siguientes estrategias:

- a) Primero: Hacemos un análisis documental de algunos manuales sobre video participativo y también de algunas experiencias realizadas en el Perú por cuatro organizaciones sin fines de lucro. Esto último se hace a través de entrevistas a cuatro representantes de dichas organizaciones, y la revisión de la información de sus sitios web.
- b) Segundo: En particular, entrevistamos a una de estas organizaciones con el fin de conocer su enfoque y su experiencia sobre el tema.
- c) Tercero: Hacemos entrevistas a las personas encargadas de realizar los videos participativos. Se toma en cuenta dos grupos humanos, uno ubicado en Lima y otro ubicado en provincia.
- d) Cuarto: Hacemos una observación participante durante el proceso de producción de uno de los videos participativos.

f) Quinto: Analizamos dos videos participativos para identificar sus características y su relación con algunos conceptos sobre participación.

## **5.2 Muestra**

La muestra está conformada de la siguiente manera:

a) Para el análisis documental:

- el manual de campo de InsightShare sobre videos participativos<sup>88</sup>,
- experiencias de videos participativos realizadas por las siguientes organizaciones sin fines de lucro: El Grupo Chaski, InsightShare, DocuPerú y Soluciones Prácticas-ITDG.

b) La organización escogida para la entrevista en profundidad es El Grupo Chaski<sup>89</sup>. Esto, porque se trata de una organización que tiene amplia experiencia en la producción audiovisual orientada al desarrollo. En particular, su trabajo con los videos participativos se realiza en distintas partes del Perú, lo que permite tener un acercamiento al tema desde realidades distintas, una en la capital y otra en provincia.

c) Las personas escogidas para las entrevistas son de dos lugares. El primer grupo humano está ubicado en la provincia de Lima, específicamente en el

---

<sup>88</sup> Este es el manual más difundido sobre cómo hacer videos participativos.

<sup>89</sup> De manera más precisa, se debe señalar que el Grupo Chasqui es una asociación civil sin fines de lucro, según figura en su sitio web.

asentamiento humano Santa Rosa en el distrito de Puente Piedra en Lima. Estas personas son parte del microcine “Ojo del sabio”.

El segundo grupo humano está formado por personas del microcine “Musuj Illary” de la comunidad rural de Tuni Requena en Puno. En este grupo también se considera a los miembros del microcine Jatun hawary, en Pucará Puno.

d) La observación participante se realiza durante un momento del proceso de producción de los videos participativos en Lima y en Puno.

e) Los videos escogidos para hacer el análisis son: *La historia de Santa Rosa* (elaborado por el microcine “Ojo del sabio”) y *Waka phisty* (elaborado por el microcine “Musuj Illary” en Puno).

### **5.3 Instrumentos y materiales**

Los instrumentos que hemos utilizado para dar respuesta a nuestra hipótesis son:

- Guía de entrevista para una organización que promueve los videos participativos,
- Guía de entrevista a las personas de la comunidad que realizan los videos participativos,
- Guía de observación participante durante la realización de un video participativo.



Los materiales utilizados son:

- Una grabadora digital,
- Una computadora, y
- Un módulo de video (televisor y DVD)

El siguiente cuadro muestra la metodología en cuestión:

<b>TÉCNICA</b>	<b>OBJETIVO</b>	<b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>	<b>CUÁNDO</b>	<b>INSTRUMENTO</b>
Análisis documental	-Conocer los enfoques participativos que se utilizan para realizar videos participativos	-Manual sobre videos participativos  -Documentos sobre videos participativos de las ONG	Al principio de la investigación para recoger información preliminar.	Matriz de análisis
Entrevista en profundidad	-Conocer el enfoque participativo que utiliza la ONG que promueve los videos participativos	Las ONG que promueven los videos participativos: Grupo Chaski, InsightShare, ITDG Soluciones Prácticas y DocuPerú	Al principio de la investigación para recoger información preliminar. También antes de entrevistar a las personas de la comunidad que realizan los videos	Guía de entrevista
Entrevista semiestructurada	-Recoger información sobre las percepciones que tiene las personas de	Personas de la comunidad que realizan los videos participativos en Lima y	Luego de entrevistar a los responsables de la ONG que	Guía de entrevista

<b>TÉCNICA</b>	<b>OBJETIVO</b>	<b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>	<b>CUÁNDO</b>	<b>INSTRUMENTO</b>
	la comunidad acerca de los videos participativos	Puno	promueve los videos participativos	
Observación participante	-Recoger información sobre la forma en que las personas de la comunidad participan durante la realización de los videos participativos	Personas de la comunidad que realizan los videos participativos en Lima y Puno	Cuando las personas están realizando los videos participativos	Guía de observación participante
Análisis de los videos	-Conocer qué elementos del video dan indicios de la participación de las personas	Dos videos participativos hechos por una comunidad en Lima y por otra comunidad en Puno	Al final de la investigación de campo	

## CAPÍTULO 6

### DEFINICIONES, USOS Y ANÁLISIS DEL VIDEO PARTICIPATIVO

#### 6.1 De los videos participativos: definiciones y usos

Hablando propiamente de una definición se puede decir que —tal como sucede con la *participación*— el término *video participativo* ha sido usado para referirse a una variedad de experiencias. Estas varían mucho en la medida en que las personas de la comunidad se involucran en el proceso de producción de los videos. Por ejemplo, hay experiencias donde los profesionales optan por mantener un proceso más abierto, por guiar más a las personas de la comunidad o incluso ocuparse ellos mismos del manejo de la cámara (Guijt, 1998 y Lunch y Lunch, 2006).

Pese a ello, se puede afirmar que el común denominador entre estas experiencias puede ser el *control local*. En otras palabras, los videos participativos buscan el control de la comunidad sobre la toma de decisiones del proceso de producción audiovisual.

Esto implica una etapa de formación para que las personas puedan investigar, grabar, editar y usar sus propios videos, sin olvidar la etapa final de proyección pública de los videos, una vez que están terminados (Guijt, 1998;

Lunch y Lunch, 2006; y Mosangini, 2010). También, las personas deben tener la autoría final de los mismos. Este proceso tiene una duración de una semana aproximadamente en el marco de un taller de capacitación. La metodología más conocida es la que propone InsightShare<sup>90</sup>.

De la misma manera, otro rasgo característico es que este proceso debe permitir el desarrollo de las habilidades de análisis y negociación entre los participantes y debe incluir el desarrollo de una conciencia del grupo sobre su conocimiento tradicional y cómo este contribuye a tomar sus decisiones<sup>91</sup> (Lunch y Lunch, 2006). Esto especialmente en el ámbito rural. Por citar un caso, Francis Salas, de ITDG-Soluciones Prácticas, comenta al respecto sobre unos videos participativos realizados en Cusco, Perú por esta ONG:

[...] por ejemplo, en Cusco, en zonas más andinas, el tema de la relación con la naturaleza es muy fuerte. Por ejemplo, cuando nosotros estuvimos en el taller y uno de los temas a tratar era el tema de la papa nativa... Porque ellos eran productores de papas nativas; eran promotores de la idea de conservar las semillas, de cómo elegir cuál era (la semilla más apropiada). Tenía todo un proceso y eso era lo que habían aprendido. Y, por ejemplo, en el video a pesar que era técnico ellos hicieron una canción para la papita y lo hicieron en quechua... Decían que tal cerro lo proteja, que... no sé qué. Yo creo que el video, al final, tiene mucho que ver con cómo ellos ven las cosas. Si ellos tienen esa idea de la vida, la va a pegar en su video. Y eso fue lo que pasó. Justo fue que ahí hablaban del tema de la semilla. Era toda la cadena, cómo preservar o conservar la papa. Ellos le impregnan mucho de su vida. Eso hace que sean tan efectivos (los videos), porque el que lo ve también está involucrado en esa lógica cultural. Se identifican.

---

<sup>90</sup> Se hizo cuatro entrevistas a organizaciones que hacen videos participativos en el Perú: InsightShare (hub Perú), DocuPerú, ITDG-Soluciones Prácticas y Grupo Chaski. Todas coincidieron en que la metodología que utilizan es más o menos parecida a la que plantea InsightShare.

<sup>91</sup> Para Lunch y Lunch (2006) esto se hace adaptando diversas herramientas similares a las utilizadas por el Diagnóstico rural participativo, con técnicas propias de los videos participativos. Por ejemplo, mapeo social, investigación de acciones, establecimiento de prioridades, entre otros.

[...] Es más potente creo el mensaje, porque logran articular todo esto. (F. Salas, comunicación personal, 30 de enero, 2011)

Pero la cuestión de fondo en la definición de los videos participativos está en la forma en que se usan. Como señala Mosangini (2010) “lo más importante son los objetivos por los cuales se decide utilizarlos”.

Por eso, Snowden (1999) —uno de los pioneros en este tema— habla sobre tres maneras en que se puede usar los videos participativos<sup>92</sup>:

1) Una manera es cuando las personas usan los videos dentro de la comunidad para reflejar la situación a manera de *espejo*. Con esto se puede ayudar a las personas a analizar lo que piensan sobre sus esperanzas y problemas y decir lo que piensan con objetividad y claridad. Esto les permite también explorar problemas delicados que nunca podrían discutir previamente. En palabras de Stefan Kaspar:

---

<sup>92</sup> Según Lunch y Lunch (2006), Don Snowden fue un canadiense pionero en la idea de usar los medios de comunicación para permitir un enfoque de desarrollo comunitario centrado en la comunidad. Ello tuvo lugar en 1967, en las islas Fogo, con una pequeña comunidad de pescadores ubicada frente a la costa este de Terranova. Al observar sus películas, los lugareños de la isla llegaron a la conclusión de que compartían muchos de los mismos problemas y que trabajando juntos podrían resolver algunos de ellos. Se mostraron también las películas a políticos que vivían muy lejos y que se encontraban demasiado ocupados para visitar la isla. Como resultado de este diálogo, las acciones y políticas gubernamentales fueron modificadas. Las técnicas desarrolladas por Snowden empezaron a ser conocidas como “the Fogo Process” (el proceso de Fogo). Es Berrigan (1981) quien afirma que las ideas de Freire sobre un desarrollo y una educación basados en la participación quedan confirmadas por este proyecto.

Toda esta información relacionada con los usos de los videos participativos es reinterpretada años después por Stefano Collizolli, quien denomina a los tres usos como circuitos de comunicación: circuito de feedback interno, circuito de feedback horizontal y circuito de feedback vertical, respectivamente.

El cine en una comunidad tiene ese rol, es como el espejo de una comunidad. Eso es lo que los líderes observan... Porque genera participación; la gente hace sus comentarios; facilita sacar las cosas. Como el cine es un lenguaje que toca todos los aspectos de nuestro ser, entonces moviliza, ayuda a sacar cosas. A veces, los especialistas en psicología, en psiquiatría dicen: Acá proyectan una película y había un tipo de catarsis; que sacaban cosas que nunca hemos logrado sacar con otra herramienta. Ese rol de espejo, de reflejo del cine es muy poderoso, si lo usas bien. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

Desde esta perspectiva los videos participativos pueden ser un catalizador para los procesos de desarrollo<sup>93</sup>, una fuente de empoderamiento:

La comunidad puede captar en una cinta lo que está haciendo por sí misma para mejorar su situación. Ello puede servir como base para la reflexión en la comunidad sobre sus ideas y capacidades internas. El proceso de realización conjunta de una película ofrece en sí la oportunidad para el intercambio creativo de ideas. Estimula a los miembros de la comunidad a “visualizar” lo que están haciendo y a pensar conjuntamente cómo pueden mejorar las cosas. (Lunch y Lunch, 2006, p. 13)

Esto también es aprovechado para ofrecer un ambiente terapéutico a las personas que realizan los videos. De ser así, se usa el término *videoterapia*<sup>94</sup>, en tanto está relacionado con un cambio individual que tiene que ver con el desarrollo personal y la autoestima de las personas que hacen los videos. Por citar un ejemplo, José Balado, de DocuPerú, habla sobre una experiencia:

Pero más que eso, lo que se está determinando en la base, en las entrelíneas y en las negociaciones que se dan del proceso son autoestima, es empoderamiento, es la capacidad de venir y que el lunes te mire un campesino de diez, once años, que casi no proyecta su voz y cuando te habla no te mira a los ojos, mira al suelo con sus hombros recaídos, en esta posición, y cuando termina

---

<sup>93</sup> Lunch y Lunch utilizan la expresión desarrollo endógeno. El término endógeno significa crecimiento desde el interior. Desarrollo endógeno es aquel basado en los recursos, estrategias y valores de las propias personas.

<sup>94</sup> En una entrevista concedida, Stefan Kaspar menciona este término, a pesar de que no aparece en la bibliografía consultada sobre el tema.

el viernes está hablándote así, con otra forma, con el pecho al aire, la voz le proyecta de otra forma. Si tú dices, ¿qué le enseñas, proyección de voz? No, no fue proyección de voz, lo que este chico aprendió en esa semana es que él puede negociar en una semana con un grupo, puede aprender, tiene cosas para hablar su realidad que es tan cotidiana y que la ve como algo tan insignificante es importante también y tiene un foco de valor. (J. Balado, comunicación personal, 28 de enero, 2011)

2) otro uso consiste en mostrar los videos participativos elaborados por una comunidad a otra comunidad con características similares. En ese sentido, se señala que estos videos pueden llegar a ser una nueva forma de aprendizaje: “Las películas que resultan del proceso de videos participativos también pueden ser usadas en la interacción entre comunidades para difundir ideas, alentar e inspirar actividades. Inclusive pueden resultar pertinentes para comunidades de otros países con condiciones y problemas similares” (Lunch y Lunch, 2006, p. 13). Esto es conocido como *aprendizaje horizontal* y está siendo reconocido a nivel mundial como un componente importante en la educación, usualmente entre adultos (Snowden, 1999). Francis Salas, de ITDG Soluciones-Prácticas cuenta su experiencia con este tema al señalar que los videos participativos fueron usados para transmitir información técnica:

Hemos visto los videos, hemos visto el material y los guiones son muy buenos... Muy dirigidos a lo que se quería: generar mensajes tipo el tema de la mastitis (en animales), que es algo muy común, cómo prevenir o qué usar, qué prácticas tener, cómo identificar cuando tu animal está enfermo. Cosas más técnicas, que a un asistente técnico, que trabaja siempre con eso, le haya permitido ahora realizar un video. Entonces, ha logrado transmitir todo lo que sabe en un lenguaje fácil que la gente rápidamente pueda captar. Es algo más puntual, no exactamente un discurso más político, social. Es algo más técnico [...]. (F. Salas, comunicación personal, 30 de enero, 2011)

3) también se usa los videos participativos para hablar con aquellas personas que son autoridad dentro o fuera de la comunidad. En otras palabras: “Las películas pueden servir para comunicar ideas y dar a conocer la situación de las personas a los agentes de desarrollo y a los investigadores, a los responsables de la toma de decisiones y de la elaboración de políticas [...]” (Lunch y Lunch, 2006, p. 14). Esto último, especialmente, antes de que un proyecto de desarrollo sea implementado. Esta *comunicación vertical*, que proporciona los videos participativos, hace posible que las personas tengan contacto con aquellas autoridades que de otra forma nunca hubieran tenido acceso<sup>95</sup>. Este es quizás el aspecto menos trabajado de los videos participativos.

Bueno, a veces también damos (los videos) a las autoridades que están en el distrito. A veces nos visitan, por ejemplo, el alcalde, regidores de las provincias. Entonces, también nosotros les damos para así, para de alguna manera, tratar de obtener un apoyo de parte de las autoridades, pero no nos han apoyado. (Comunero, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Toda esta situación permite tener un acercamiento a la naturaleza de los videos participativos, según la teoría y la práctica. En el siguiente apartado se muestran algunos aspectos que quedan pendientes en cuanto a esta metodología con el objetivo de tener un panorama general sobre este tema.

---

<sup>95</sup> Recientemente, se habla sobre otros usos de los videos participativos, en especial Lunch y Lunch (2006). Uno de ellos es su capacidad para realizar monitoreo y evaluación en los proyectos de desarrollo.



## 6.2 Crítica a los videos participativos

Pero los videos participativos no son ajenos a las críticas. A pesar de su potencial como una herramienta para el desarrollo participativo, estos pueden encerrar algunas “trampas”.

En principio, no está claro cuál es su enfoque participativo. Normalmente se asume que son *participativos*, porque las personas pueden *ser parte* del proceso de producción de los videos.

Entonces, comenzamos a ver experiencias tanto locales, como de afuera en el tema de la metodología a seguir para hacerlo participativo de manera real, porque habíamos visto que habían otras experiencias donde un equipo de producción de la ciudad va al campo, realiza el video con la población local, pero la población local no participa directamente en la producción, lo que es el manejo técnico, hasta la misma elaboración del guión, o sea, una participación bastante limitada. (E. Flores, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

Es más, las mismas personas que hacen los videos lo entienden de esa manera.

Video participativo también se le llamaba, porque trataba de interrelacionarse el que grababa con el que le hacíamos la grabación. No solo que tú le grabas, sino que podíamos hacer que esa persona también grabara algo que le interesara, algo que le gustara. Puede grabar ella algo que le guste, una planta, algo que le guste, su casa, un lugar en especial. También era hablarnos sobre lo que más le gusta de lo que está haciendo. Eso es video participativo. No solo que una persona vaya, grabe, como es en todo lugar, donde alguien graba algo, un guión que ya está escrito. (Comunero, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Si bien se habla sobre el término empoderamiento de manera recurrente, este está relacionado con los cambios que se producen principalmente a nivel personal:

[...] todo esto de enseñar medios es una excusa para discutir otros temas que son muy importantes, porque si al final los campesinos van a terminar siendo documentalistas, no es una cosa que está en nuestras manos; pero que esa semana sea una semana de empoderamiento, que sea una semana de decir, mi comunidad es bacán, oye, el viejito, ese que canta todos los días, es importante, mi idea es importante [...]. (J. Balado, comunicación personal, 28 de enero, 2011)

Una explicación a esta situación puede estar en la metodología de los videos.

Tal como está planteada, esta se centra sobre todo en la semana en que las personas aprenden a hacer el video y en los resultados que esto genera en ese periodo de tiempo. Es decir, se centra en el taller de capacitación y el producto final, que es un pequeño corto.

Da la impresión que esta metodología es algo que va de un lugar a otro, que aparece y luego desaparece:

[...] la caravana documental, que es una ruta itinerante, descentralizada de producción de contenidos de comunicación, donde viajamos nueve documentalistas y damos cursos de documental y de nuevas tecnologías a comunidades campesinas, niños, ronderos, jóvenes, mujeres, público en general en todo el país. Ya tenemos seis caravanas y tenemos quinientas y pico de personas que les hemos dado talleres y ciento catorce documentales ya producidos en todo el Perú con las propias personas que les damos los talleres. Ellos mismos ponen los temas, ellos mismos ponen el punto de vista y nosotros en conjunto con ellos en esa semana desarrollamos los documentales. (J. Balado, comunicación personal, 28 de enero, 2011)

[Los videos participativos] No es algo que aparece en función a la gente y se retira, sino es algo que se queda, y se comienza a generar, es decir, se produce para un consumo local, algo que alimenta, que viene a surtir una necesidad local. (E. Flores, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

El tema de la sostenibilidad parece que está ausente:

Se concentra en la realización de este contenido y como no hay salida, como no hay una meta, una función en el microcine, todo se concentra en ese

proceso. Hemos conversado sobre qué importancia tiene para ti el proceso. Y dicen, prácticamente todo. Es como videoterapia. Lo importante es lo que sucede esos cuatro, cinco días con cada participante en ese taller: generar conciencia, ser como persona, etc. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

[...] es lo que nosotros queremos, pasar a un nivel, que es el nivel de sostenibilidad. Hasta ahora DocuPerú lo que ha trabajado es cuadrar la metodología, darse a conocer, ver cómo funciona la relación con los socios estratégicos, hacer nuestro *networking*; pero ahora ya queremos llegar a ese nivel: ir a un lugar, pero que no quede solamente en una experiencia linda de empoderamiento de una semana y de creación de contenidos de una semana. (J. Balado, comunicación personal, 28 de enero, 2011)

Todo el debate está centrado principalmente en la importancia que debe tener el proceso frente al producto final. Nada más:

El proceso de los videos participativos, en cambio, se preocupa menos de la apariencia y más del contenido [...]. (Lunch y Lunch, 2006, p. 11)

El hecho de que un proceso de DSP<sup>96</sup> genere vídeos acabados de calidad, que sean interesantes para el público y “comunicables”, es lo que hace que el proceso se convierta en un acto de comunicación pública y colectiva, que permita generar debate y reflexión, asumir críticas sobre el trabajo realizado, etc. Si el vídeo se queda en un ejercicio de clase que solo se puede ver en el interior del grupo, los procesos del DSP se circunscribirían más a una actividad de formación. En cambio, al proyectar vídeos de calidad ante públicos diversos, los procesos de DSP cierran el círculo de creación audiovisual, permiten a los participantes comprender mejor el medio y complementan la acción de educación con la acción de comunicación. (Mosangini, 2010, p. 11)

Por otro lado, la metodología en sí misma tampoco permite que las personas se apropien adecuadamente de la tecnología, un aspecto que resulta fundamental para que esta propuesta se haga sostenible.

Tal apropiación pasa porque las personas aprendan a editar los videos y tengan los equipos de manera permanente. En otras palabras, que no dependan de un tercero. Esto, normalmente no está contemplado:

---

<sup>96</sup> Son las siglas de Documental social participativo.

Lo que siento es que hay una debilidad en el tema de la postproducción, en la parte de la edición. Por ejemplo, en la primera fase había un financiamiento de por sí, porque el proyecto lo tenía, porque se había estipulado que se iban a hacer materiales. Todo lo que ellos producían se editaba; al final había una persona que editaba con ellos. Editaba, manejaba el tema de edición y dejaba completa la producción. El disco estaba ya finalizado. Pero ahora lo que veo es que tenemos mucho material, que se ha ido rescatando en los talleres que te comento, pero todavía no hemos entrado a una fase de edición, porque como hemos trabajado en alianza con varios proyectos, no todos los proyectos tienen un financiamiento para eso. Por ejemplo, tienen financiamiento para impresión, no sé, cosas más clásicas, que para edición. Como nosotros no tenemos islas de edición, salvo en Cusco, que lo usaba Paulina, tendríamos que tercerizar a una persona y eso hace que si esa tercera persona no está involucrada en el proceso, es probable que la tercera persona defina qué cosa va a hacer y al final el trabajo no se culmine como debió ser. Claro, porque mucho tiene que ver cuánto se involucran hasta el final los que han participado. (F. Salas, comunicación personal, 30 de enero, 2011)

La gente que hasta ahora ha conseguido seguir haciendo videos son los que han estado más vinculados a la universidad o en el área urbana o están más vinculados a ONG, porque tienen equipos, tienen cámaras, tienen una infraestructura mínima. (J. Balado, comunicación personal, 28 de enero, 2011)

En ese marco, para Lunch y Lunch (2004) la cuestión de fondo es usar los videos participativos en conexión con una realidad más amplia:

Los videos participativos no son una panacea y poco aportan por sí solos. A veces los proyectos fracasan en cumplir con el cambio potencial esperado. El reto reside en lograr que los videos participativos se inserten dentro de una realidad más amplia. Como cualquier proceso participativo, los videos participativos encierran varias trampas. Es muy fácil alimentar las expectativas de las personas y ver que sus sueños e ideas se desvanecen en la nada. La falta de transparencia, de seguimiento, de promesas sin cumplir o irrazonables, fomentará la desilusión. (p. 4)

Una opción frente a esta situación puede ser que los videos participativos formen parte de los proyectos de desarrollo que hacen las ONG, como se hace en algunos casos.

No obstante, se corre el riesgo de que los videos participativos respondan a los objetivos de la ONG, en lugar de las necesidades de las personas:

Pero como nuestra institución ve más el tema productivo, económico, el video va a ser usado para más o menos cosas técnicas. No necesariamente para un problema más social, que ellos quieren, que también podría ser interesante explorar, pero en nuestra institución no tenemos ese rubro. [...] Han sido temas más técnicos, directamente relacionados con el rubro que tiene el proyecto. Por ejemplo, si era lácteos, todo el tema de lácteos; si era energías renovables, todo el tema de cómo hacer los baños (inaudible), los baños ecológicos, las duchas; en Cochabamba, en Bolivia, donde se hizo, en Colquencha, el tema fue el agua, de cómo hacer reservorios de agua, porque ellos no tienen mucha agua, cómo mantener el agua, cuidar el agua; temas más técnicos. (F. Salas, comunicación personal, 30 de enero, 2011)

También es un riesgo que se use los videos participativos como una forma de “agregar valor” a los proyectos de desarrollo, en términos de la participación que se produce (Lunch y Lunch, 2004).

Por lo tanto, es lógico pensar que en manos de profesionales que fallan en apreciar su real propósito, los videos participativos pueden ser usados de forma mecánica (Braden y Thien Huong, 1998).

En ese marco, sin ánimo de hacer una categorización determinista, el siguiente cuadro permite tener un acercamiento a algunas de las características de los videos participativos desde la experiencia de cuatro organizaciones peruanas. Esto en correspondencia con algunos aspectos que se han expuesto anteriormente, tanto a favor como en contra:

	<b>InsightShare (hub Perú)</b>	<b>DocuPerú</b>	<b>ITDG-Solucione Prácticas</b>	<b>Grupo Chaski</b>
Enfoque participativo	Se busca la participación de las personas de una comunidad en elaboración de su propio video. El empoderamiento está relacionado	Se busca la participación de las personas de una comunidad en la elaboración de su propio video. El empoderamiento está relacionado	Se busca la participación de las personas de una comunidad en la elaboración de su propio video. El empoderamiento está relacionado	Se busca en empoderamiento de las personas para el cambio social a través de la alfabetización audiovisual. La tecnología es

	<b>InsightShare (hub Perú)</b>	<b>DocuPerú</b>	<b>ITDG-Solucione Prácticas</b>	<b>Grupo Chaski</b>
	principalmente con cambios a nivel individual en las personas.	principalmente con cambios a nivel individual en las personas.	con cambios a nivel individual en las personas.	fuentes de desarrollo.
Metodología de trabajo	Un taller de una semana de duración donde las personas aprenden pautas básicas para hacer videos. Esto incluye la etapa posterior de exhibición de los videos en un espacio público. Quienes capacitan a las personas tienen experiencia en videos participativos.	La misma metodología que InsightShare. No obstante, esta metodología es flexible, según el público objetivo. Quienes capacitan a las personas son documentalistas.	La misma metodología que InsightShare. Quienes capacitan a las personas tienen experiencia en videos participativos.	La misma metodología de InsightShare. Pero está conectada a una realidad más grande. La metodología como tal está relacionada con un circuito audiovisual. Quienes capacitan a las personas tienen conocimientos en cine.
Temas de los videos	Los temas son variados, según el gusto de las personas. Principalmente son temas relacionados con la cultura de la comunidad.	Los temas son variados, según el gusto de las personas. Los temas recurrentes son cultura y medio ambiente. Están relacionados con aspectos sociales y políticos.	Los temas responden principalmente a los proyectos de desarrollo. Se hace referencia a temas sobre aspectos técnicos de lácteos, papa nativa y agua y saneamiento.	Los temas son variados, según el gusto de las personas. Hay diferencias entre los temas de los videos hechos en Lima y provincia. Están relacionados con aspectos sociales y políticos.
Énfasis en el proceso/énfasis en el producto	El énfasis está en el proceso y en los cambios que se producen durante y después del taller, principalmente a nivel personal.	El énfasis está en el proceso y en los cambios que se producen durante y después del taller a nivel personal. No obstante, hay una preocupación porque el producto tenga un buen acabado.	El énfasis está en el proceso y en los cambios que se producen durante y después del taller a nivel personal. No obstante, hay una preocupación porque el producto tenga un buen acabado.	El énfasis está en el proceso, así como en el producto.
Sostenibilidad de la propuesta	La sostenibilidad se realiza en la medida en que las personas se apropian de la	La sostenibilidad es un tema pendiente. Se está pensando incorporar ese	La sostenibilidad no está presente. Las personas no se apropian de la tecnología.	La sostenibilidad es uno de los ejes de la propuesta de cine participativo. Las

	<b>InsightShare (hub Perú)</b>	<b>DocuPerú</b>	<b>ITDG-Solucione Prácticas</b>	<b>Grupo Chaski</b>
	tecnología. También, porque un profesional de InsightShare está disponible para dar apoyo.	aspecto en el futuro. Las personas no se apropian de la tecnología.		personas se apropian de la tecnología adecuadamente.

Este apartado ha servido para conocer de manera general qué son los videos participativos, pero al mismo tiempo ha planteado una pregunta importante: ¿qué tipo de participación se está promoviendo con esta metodología? Es más, de manera concreta se puede preguntar lo siguiente: ¿se está capacitando a las personas de una comunidad para perpetuar una metodología “A” o “B” o para generar un proceso de desenvolvimiento y reestructuración que les permite revisar críticamente sus vidas?, ¿todo este proceso está relacionado solamente con transmitir el conocimiento tradicional de las personas o está relacionado con hacer que estas puedan ser conscientes de la realidad que las rodea?, y por último y quizás más importante, ¿las personas están participando realmente, en términos de tener acceso al poder, negociación y comunicación?

Una respuesta puede ser que todo depende del enfoque participativo de cada organización. En tal sentido, es válido usar los videos como una herramienta para promover la participación. Esto, en correspondencia con el paradigma de la eficiencia de la participación. No obstante, los videos participativos también se pueden usar desde una perspectiva transformadora, de cambio social. La

experiencia del Grupo Chaski con este tema brinda algunas pistas para pensar de esta manera. El siguiente apartado explora este caso en particular.

### **6.3 El Grupo Chaski: una propuesta transformadora desde lo audiovisual**

En principio, para entender mejor la propuesta del Grupo Chaski sobre videos participativos es necesario hacer referencia a un diagnóstico sobre el cine y lo audiovisual en el Perú y América Latina que se hizo en 2003.

Según Stefan Kaspar<sup>97</sup>, es a partir de sus resultados que se puede hablar de una propuesta sobre cine participativo.

Esto, porque en su opinión el hecho de acercar el cine y lo audiovisual a las personas no responde a una situación fortuita, sino que un escenario en particular obliga a realizar un cambio (una transformación) en la forma cómo se están haciendo las cosas:

[...] una cosa de procedimiento, de una secuencia, que tiene su lógica, de cómo se llega al cine participativo, de alguna manera debería empezar con un diagnóstico del cine y de lo audiovisual en un país como el Perú, porque el motor para buscar algo nuevo y diferente es cuando una situación se vuelve insostenible, cuando el diagnóstico del cine y de lo audiovisual en el país arroja desastre. Entonces, el nivel de indignación o de preocupación frente a un desastre es el que define más o menos la energía que vas a movilizar para buscar alternativas. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2010)

Los principales resultados de este diagnóstico permiten entender mejor esta hipótesis:

---

<sup>97</sup> Es Director ejecutivo del Grupo Chaski.



1) La distorsión en el cine se ha impuesto con fuerza en la mayoría de países pobres, reduciendo su potencial transformador a aspectos netamente comerciales.

Stefan Kaspar brinda algunos detalles de esta situación:

El cine y lo audiovisual cada vez más se acercan a un producto de consumo rápido, superficial, que cada vez más se acerca al supermercado; se incorpora a los supermercados; y los precios suben, el porcentaje de consumo de cine norteamericano sube; la infraestructura de exhibición, que en un momento, cuando estrenamos películas como *Gregorio y Juliana* tenía 380 salas de cine, más o menos repartidas, se reduce a 40 multicines, de los cuales 32 ubicados en la capital, y siempre en un supermercado, y el porcentaje del cine norteamericano sube de 75% a 95%, con solamente el 3% para Perú, 1% para América Latina y el resto para Europa y el resto del mundo. Esta es una situación en que se vincula al cine con centralismo, con un producto de consumo rápido, superficial, exclusión, dominación cultural, etc. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

2) En los últimos cien años se ha dependido de una tecnología cara, sofisticada y excluyente en el cine. En consecuencia, los países que estaban más relacionados con los centros de poder económico y de infraestructura fueron capaces de hacer más películas. Datos tomados de un estudio de la UNESCO permiten entender mejor este problema:

La UNESCO ha hecho un estudio a nivel mundial para ver la situación del cine en países del Norte y países del Sur. En 2003, había 60 países que con esa tecnología sofisticada no habían podido hacer ni una película. O sea, (se) quedaron mudos, sin imagen, sin voz, porque esa tecnología no les permitía decir una palabra. De ahí, de alguna manera demuestra la necesidad de agarrar una tecnología más apropiada para empezar a desarrollar la cultura audiovisual como debe ser, desde la comunidad. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

3) La brecha digital en el Perú ha sido amplia, en comparación con otros países de la región. En otras palabras, en el Perú la conexión a internet y el acceso a la tecnología de la información y comunicación en general son insuficientes. Esta

situación reduce, pues, la oportunidad de las personas de estar conectados, de comunicarse. Sin comunicación es más difícil tener cualquier tipo de desarrollo, sobre todo en esta época, que se dice “de la información”:

Así también hay que ver esa brecha digital como una cosa que debe preocupar a los cineastas, comunicadores. Si el Perú tiene como promedio el 3% de conectividad (a internet). Ese es un nivel totalmente insuficiente. El promedio de países del Sur es el 20-25%. Ahora, en Túnez, donde se produjo la revolución usando nueva tecnología, la conectividad es de 40%. Tú ves el poder que está ahí. O lo tienes o no lo tienes. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

El otro aspecto que es determinante para la aparición del cine participativo es la revolución tecnológica de los últimos años. Esta revolución está expresada en una serie de cambios en la tecnología audiovisual, así como el acceso a internet y la conectividad que esto genera. Por ejemplo, las cámaras de video se han hecho más accesibles para las personas y los celulares cuentan también con cámaras de video.

Según Stefan Kaspar, esto representa una oportunidad para cambiar la situación del cine y lo audiovisual, algo que antes parecía imposible:

Entonces, cuando en medio de esa oscuridad, aparece una luz que es una tecnología diferente, donde en ese momento no vas a durar mucho, tienes que agarrar esa oportunidad y empezar a producir los cambios que tú consideras que son urgentes y necesarios. Como ya en ese panorama globalizado, neoliberal, ya no tenemos que perder ni ganar nada; esto te obliga a agarrar una hoja en blanco y decir, Ahora podemos empezar de cero otra vez, lo cual es difícil, pero a la vez es todo un reto porque ahora podemos poner en esa hoja en blanco lo que nosotros nos imaginamos que debería ser el rol, de lo que debería ser el rol del cine y lo audiovisual en el país. Como que rápidamente haces un corte. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

También esto representa un reto, porque en un entorno netamente multimedia se necesita que las personas de la comunidad estén preparadas, capacitadas:

Ahora, aparece como un entorno, un nuevo medio ambiente que es audiovisual, multimedia. Y en quince años un criterio para medir el potencial de desarrollo de una comunidad es su manera o su nivel alcanzado de conexión con ese nuevo entorno, porque ese va a ser... Si logras establecer una relación productiva, creativa, saludable con ese potencial, entonces vas para arriba.

Entonces, la red de microcines con todas sus piezas, incluyendo el cine participativo es una manera de empoderar comunidades para la etapa que viene que es la era de la cultura digital en una sociedad de información. Ese es otro aspecto que está vinculado al cine participativo. No es un juego, no es una idea que se nos ocurrió, qué lindo, qué bonito, por qué no probamos eso del cine participativo. Yo lo empleo más como una necesidad, preparación para una etapa que viene, y que va a marcar la diferencia. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

Pero de manera particular se puede decir que para el Grupo Chaski la tecnología es una fuente de desarrollo para las personas. Según Stefan Kaspar, el objetivo que se busca con el cine participativo es el cambio social a través de la apropiación de la tecnología. Esto está relacionado con la filosofía de Paulo Freire sobre concientización de las personas, pero la diferencia es que en este caso la concientización se manifiesta a través de la alfabetización audiovisual<sup>98</sup>.

Dentro de ese escenario conviene conocer cuál es la *propuesta* del Grupo Chaski sobre cine participativo.

---

<sup>98</sup> No obstante, es importante señalar que esta opinión muestra también un exceso de optimismo sobre las “bondades” que puede generar la tecnología en manos de las personas. Si bien el cine participativo puede ser un factor de cambio, no es el único recurso al que podrían acceder en un escenario futuro, donde aparecerían también versiones “ideales” de otros medios de comunicación o plataformas de acción al alcance de todas las personas.

Esta consiste en una red (que también es un conjunto de microrredes) a nivel regional-nacional donde las personas pueden acceder a una gran variedad de contenidos y formas audiovisuales en consonancia con sus necesidades, gustos e intereses. Stefan Kaspar usa la expresión *circuito audiovisual* cuando habla sobre esta red. También se señala las expresiones *microcadena productiva del cine* y *ecología audiovisual*.

El argumento de esta propuesta es simple: ante la imposibilidad de penetrar en el escenario del cine comercial, se necesita un sistema propio que funcione desde el punto de vista de las personas:

Debería ser claro que cuando uno hace el diagnóstico, ve las partes y las piezas. Ves que acá no vas a poder desarrollar absolutamente nada que se podría llamar industria cinematográfica propia. Con esas piezas y con esos caminos atorados no puedes desarrollar nada. Y se demoran los cineastas en ver, porque todavía no miran en esa dirección. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

No se trata solamente de hacer videos participativos (con la metodología y resultados que esto implica). Todo reposa en un circuito audiovisual propio, funcionando con todos sus elementos de manera sostenible<sup>99</sup>:

---

<sup>99</sup> En el orden de los elementos, se puede notar que primero aparece la exhibición y después la producción de los videos. Este orden se debe a que el grupo exhibe en primer lugar videos o películas, y esta exhibición forma parte del proceso de formación de los grupos para la siguiente etapa; pero también se mantiene como un elemento importante de funcionamiento del propio grupo, al constituirse en el soporte para la producciones propias. Por otro lado, el proceso se realiza de esta manera, porque así estaba diseñado en una propuesta previa, ya que el Grupo Chasqui es heredero de otro proyecto anterior denominado “Red de cineclubes populares” que fue elaborado por el Área de difusión de la cinemateca de Lima.

- 1) El diagnóstico
- 2) La exhibición de los videos
- 3) La producción de los videos
- 4) La sostenibilidad
- 5) La investigación para el desarrollo

Todos estos elementos se presentan como etapas consecutivas y complementarias. Si falta alguna parte, el proceso no funciona como debería ser, no tiene el mismo impacto<sup>100</sup>:

Entonces, si sacas cada pieza de su contexto ecológico audiovisual, da un resultado; pero de forma muy parcial; ese modelo que permite desarrollar la cultura audiovisual desde la comunidad debe contener todas estas piezas. Deber ser un microcircuito, una microcadena productiva de lo audiovisual, donde una pieza complementa a la otra y empieza a funcionar, de manera no rentable en una primera etapa, pero sostenible, porque tiene su sostenibilidad en la comunidad. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2010)

De esta manera, con esta propuesta se manifiesta un enfoque transformador, en tanto el objetivo que se busca es invertir la lógica (equivocada) que ha dominado el cine y lo audiovisual durante los últimos cien años para poner en marcha una *nueva cultura audiovisual* desde la comunidad:

Es invertir. El cine participativo, microcine, microcadenas productivas para desarrollar la cultura audiovisual desde la comunidad, es invertir la lógica

---

<sup>100</sup> Es importante señalar este aspecto, porque se ha comprobado a través de algunas entrevistas preliminares a ONG que, tal como se afirma, el impacto es menor cuando no se cuenta con un circuito que sirva de soporte para los videos.

equivocada, porque se dio al revés. Nada, ningún árbol crece de arriba para abajo. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2010)

Pero para el Grupo Chaski el primer paso en este proceso fue democratizar la exhibición.

Esto se hizo con la puesta en marcha de *microcines* en distintas partes del Perú<sup>101</sup>. Los *microcines* son espacios de exhibición gestionados directamente por las personas de una comunidad, quienes se encargan de identificar el público objetivo, movilizar infraestructura, hacer publicidad, entre otros aspectos que están relacionados con la exhibición de las películas. También, con los *microcines* la oferta de contenidos audiovisuales es otra, en tanto se incorpora diferentes películas de todo el mundo con diferentes ejes temáticos en las funciones.

La explicación es que a partir de este nuevo escenario, más horizontal, más democrático y más comunitario, las personas sienten que el cine y lo audiovisual están *a su alcance*, algo que en el panorama de las superproducciones de Hollywood es imposible. Esto es interpretado como el *motor* que impulsa el cine participativo:

Entonces, cuando empezamos a cambiar la programación, cambiamos los productos, las superproducciones por películas más simples, más pequeñas que hablan de tú a tú, observamos que la distancia entre ver y sentir ganas de hacer se achica. Ese es un punto importante para el cine participativo. En el panorama de superproducciones la gente no va a sentir ganas de hacer, porque la distancia es inmensa y la relación es vertical, pero cuando se transforma eso en una relación más de tú a tú, más horizontal. Ven una película sobre el agua en México, y dicen,

---

<sup>101</sup> Para mayor información sobre los *microcines* puede visitar el sitio web de El Grupo Chaski en <http://www.grupochaski.org/>

nosotros también tenemos un problema del agua, ¿no podemos hacer una película sobre esto? (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

Luego está el proceso de producción de los videos participativos. Este básicamente recoge elementos de la metodología de InsightShare:

Básicamente, era el mismo esquema de InsightShare, que era bastante afirmación cultural, con ciertos ejercicios, desde lo más básico, que es el detrás y delante de cámaras, hasta lo más elaborado que es (inaudible) y después hacer un pequeño cortito, que son como cinco ejercicios. (E. Flores, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

No obstante, se reconoce algunas variantes. Por ejemplo, en el debate sobre qué es más importante, si el proceso o el producto, El Grupo Chaski tiene un punto de vista más integral:

Pero nosotros decidimos hacer otro taller. Un poco tal vez más complejo, más ambicioso. Fue potenciar tanto el proceso, como el producto. Porque el proceso es importante, porque va a reforzar las relaciones democráticas, horizontales, solidarias, dentro del equipo de microcine, y a la par tiene que tener un resultado, un producto que sea también validado por la comunidad, tanto en contenido, como formalmente. (E. Flores, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

También se puede señalar variantes en la forma cómo se hacen los videos, especialmente en el ámbito rural. Esto se analiza en profundidad en el siguiente subcapítulo, como parte de la experiencia de cine participativo en Lima y en Puno.

Por otro lado, está el aspecto de la sostenibilidad. En principio, se habla de sostenibilidad, en tanto la misma comunidad reconoce la importancia del cine participativo, reconoce que tiene un rol dentro en su forma de vida. Tal es así que son ellos mismos quienes piden que se hagan los videos:

Por ejemplo, hicimos un video que salió como parte de un taller en Puno y el video no solamente se quedó, lo vimos todos, nos gustó bastante y no solamente se quedó allí, sino que también fue a la comunidad de Cajullo, donde ahí se hizo los registros. Se proyectó a la comunidad y tuvo mucho impacto. Pidieron, la misma comunidad que se volviese a hacer videos sobre ellos. (E. Flores, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

También la sostenibilidad debe estar en que las personas puedan manejar adecuadamente la tecnología para hacer los videos. Es decir que se sepan hacer y editar los videos adecuadamente. De esta manera se garantiza que el proceso tenga continuidad en el futuro:

En cambio, los equipos que nosotros estamos manejando de cine participativo tanto en Lima, como en Puno ya están editando y ya están filmando. Ellos saben “setear” una cámara, saben por qué se setea una cámara en diversos formatos como full HD, HD, cómo manejar el Final Cut en MAC, que muchos dirán, Uy, qué complicado. Ahora todos están editando ahí sin problemas. Tenemos dos editores en Lima Norte, tenemos dos editores en Puno, jóvenes estudiantes, y más aún en Puno, que pasaron de hacer dos cortometrajes de cuatro, y otro de seis minutos a hacer un mediometraje de treinta minutos. (E. Flores, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

Esto pasa porque los equipos se queden en el lugar donde se hace cine participativo, con las personas que hacen los videos. Esto es interpretado como empoderamiento de la infraestructura:

Ese detalle no dijimos. Cuando diseñamos la aplicación del cine participativo. Como ya hemos visto la importancia de empoderar; además de la formación tiene que haber un empoderamiento de la infraestructura. Al final del taller, la cámara se tiene que quedar. Su acceso. Una laptop. Su autoedición. Tiene que tener esto al final del taller. Entonces, eso hemos logrado con cuatro grupos. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)



Es más, si las personas se apropian adecuadamente de la tecnología se puede hablar sobre sostenibilidad económica a través del hecho de brindar servicios audiovisuales:

Entonces, al incorporar esta área de cine participativo, que tenía como objetivo realizar productos, documentales, cortometrajes de carácter artístico, en el camino estamos viendo que también se está resaltando el aspecto de brindar servicios audiovisuales que permitan al área crecer. Un ejemplo concreto: hicimos un taller de cine participativo con el microcine “Luz de Lomas” en Carabayllo en la cual entrevistaron a una ONG, CIDAP, que se encarga de todo el tema de medio ambiente. El cortometraje era sobre medio ambiente; de muchas mineras que están contaminando Carabayllo. Y en el camino surgió que la ONG dijo, Están haciendo videos sobre temas que nos interesan. Entonces, le propusieron al coordinador de la zona que el microcine pueda hacer una serie de videos financiados por la ONG a razón de este tema.

Por ejemplo, hay una empresa de cereales. No me acuerdo... El coordinador que coordina con los cuatro microcines tuvo contacto con un empresario local. El empresario local le ofreció financiar cuatro funciones de cien soles a su microcine mensual. Qué me das a cambio. Él dijo, Te hacemos un pequeño video y ese video lo hicieron los chicos de “Luz de Lomas” que tienen entre 12 y 14 años. Tú vas viendo cómo en general la metodología participativa, al hacerlo audiovisual, cómo genera sostenibilidad a todo un proyecto [...]. (E. Flores, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

Por último, este proceso debe contar con una etapa de investigación que tenga como objetivo respaldar la información que se muestra en los videos:

[...] pero investigación también es una herramienta que debería estar conectada a la comunidad, porque si la usas bien, la investigación potencia lo que están haciendo. Si los grupos saben investigar mejor sus públicos objetivos, posibles aliados, quién es quién en la comunidad y conectarse mejor, hasta cuando hacen sus videos participativos, un tema, saber cómo investigar el tema. Entonces, la investigación participativa es otro elemento de este circuito [...]. (S. Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

El siguiente gráfico permite tener un panorama de la propuesta<sup>102</sup>:



En el siguiente subcapítulo se habla sobre la experiencia de las personas con el cine participativo.

### 6.3.1 De las personas que hacen los videos: Lima Norte y Puno

En esta parte de la investigación se hace referencia a tres experiencias concretas sobre cine participativo que forman parte del trabajo que realiza el Grupo Chaski.

---

<sup>102</sup> Gráfico de elaboración propia.

## **1) El caso de Lima Norte**

Para el caso de Lima se hace referencia a la experiencia del microcine “Ojo del sabio” ubicado en el asentamiento humano Santa Rosa, en el distrito de Puente Piedra.

Este grupo está formado principalmente por adolescentes, quienes fueron capacitados en el mes de octubre de 2011 en un taller sobre cine participativo que duró una semana. Posteriormente han recibido algunos talleres para reforzar su aprendizaje. Ellos han hecho dos videos a la fecha. El primero se titula *La historia de Santa Rosa* y el segundo es un video institucional para presentar el microcine<sup>103</sup>. Recientemente han empezado a hacer otro video que está relacionado con el cuidado del ambiente.

### **La cuestión participativa**

En principio, se puede decir que la propuesta sobre cine participativo ha permitido que los jóvenes realizadores de Lima Norte tengan cierto control en el proceso de producción audiovisual.

---

<sup>103</sup> Estos videos están disponibles en el sitio web <http://vimeo.com/grupochaski/videos>

Tal afirmación se justifica, en primer término, porque estas personas<sup>104</sup> se hacen cargo de las diferentes etapas de dicho proceso, con todo el trabajo que esto implica:

Nos reunimos primero en un lugar. En nuestro caso, en la biblioteca, y seguimos pasos. Primero, escogemos un tema central, de ahí hacemos un bosquejo de ideas, lluvia de ideas; y después de tener todas las ideas puestas las ordenamos y de ahí las dibujamos para centrarnos un poco en cómo ver la forma. Después de eso, empezamos a tomar las tomas, todo eso y empezamos a armar el video. Y si es que nos damos cuenta que nos falta algo y no estamos completamente contentos con lo que hemos hecho, salimos y tomamos más tomas para incorporarlas al video y que nos salga un buen resultado. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

En las funciones que nosotros hacemos en los colegios, las presentamos. Cuando hicimos el primer video, el de *Santa Rosa* reunimos a toda la gente, invitamos a toda la gente y en el local comunal de nuestra comunidad lo pusimos. Invitamos a las personas que iniciaron todo este proyecto, los principales fundadores de Santa Rosa, los que dieron el empuje a todo y les dijimos que vean el video. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Por ejemplo, se pudo notar durante la observación participante que dos de estos realizadores<sup>105</sup> se encargaron de grabar algunas escenas para su siguiente corto. La escena principal era una entrevista a una mujer adulta de la comunidad que, en su juventud, fue una dirigente. Los dos realizadores consideraron dónde grabar la escena, pensando primero en diferentes lugares de la casa de esta mujer. (Esto en función de cómo quedaría mejor la toma). También, entre ambos pensaron qué preguntas hacer, dónde ubicar a la persona entrevistada, que tipo de toma era más apropiada (si hacer la toma más cerca o más lejos, por ejemplo),

---

<sup>104</sup> Se menciona el término las personas de la comunidad, pero en realidad quienes participan no son todos los miembros de esta comunidad, sino principalmente los miembros del microcine, tal como se plantea más adelante.

<sup>105</sup> También se va a usar la palabra realizadores para hacer referencia a estas personas.

etc. Luego de hacer esto, uno de ellos empezó a grabar<sup>106</sup>. Por último, cuando terminó la entrevista, ambos hicieron algunas grabaciones adicionales en el jardín de la mujer entrevistada, puesto que el tema del video era el cuidado del ambiente y se necesitaba imágenes de árboles, plantas, animales, entre otras cosas.

En segundo lugar, los realizadores son conscientes de que pueden tomar decisiones importantes sobre algunos aspectos de este proceso, como el tema de los videos, su género (ficción o documental), el presupuesto, etc.:

En sí, más lo ponemos en debate. Qué cosas vemos en la comunidad o qué cosa nos gustaría grabar. Lanzamos varios temas y vemos cuál es el que tiene mayor aprobación, o sea, que tenga que ver más con algunos temas que nosotros tratamos, como el ambiente, las fechas... (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Bueno, más que todo, que es muy interesante, porque como hacemos una grabación de algo que nos gusta, en teoría, porque los temas los elegimos nosotros. No nos obligan a hacer un tema específico, sino nosotros mismos podemos elegir un tema que nos agrada. Por eso más que todo nos gusta hacer estos videos. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Una idea que también tuvimos fue hacer un corto así como de la vida real. Digamos, un corto sobre una violación o un corto sobre cosas que suceden cotidianamente, pero que la gente ignora. Problemas con pandilleros, con drogas o, en este caso, chicos de la moto que a escolares las engañan y las llevan por otros rumbos. Hay muchos temas y hacer cortos para que la gente los vea y diga, Esto puede suceder en nuestra comunidad y abra bien los ojos. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Bueno, porque también a veces es falta de tiempo o también falta de fondos. También por ese tema, porque hacer un corto también implica si es que hacemos a algunas personas actuar; darles los pasajes o algo. No le vamos a decir toda la vida que vengan con su pasaje. Ellos encima están colaborando con nosotros.

Estuvimos comenzando eso, la grabación que íbamos a hacer, de la moto, que un joven, a una chica que es de su casa, que no sale, la lleva por otros rumbos. Pero por falta de presupuesto todo lo pospusimos. El tema que estamos haciendo ahorita es la vegetación, los árboles; no necesita mucho tener que dar pasajes. El presupuesto es un poco más corto. No tenemos que decir a actores

---

<sup>106</sup> Se preguntó a uno de los realizadores cómo hacían para decidir quién tenía que grabar y este contestó que todo dependía de quién tenía la cámara en sus manos en ese momento.

que vengan a actuar. Nada más es grabar las zonas verdes, entrevistar a personas que tengan jardines, más vegetación en sus propias casas. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

También ellos toman decisiones sobre qué rol quieren desempeñar en el proceso de producción audiovisual:

Bueno, como dijo mi compañero, más que todo, cada uno hace lo que le nace. Por ejemplo, si tú, ves algo que te gusta y deseas grabar, lo mandamos a que vaya grabando, mientras otro puede ir pensando qué preguntas se le pueden hacer en una entrevista, si es alguna persona y si es que desea preguntar, o tal vez podemos enviar a otra persona a que entreviste. Una compañera que teníamos, Gleny, a veces le nacía hacer las preguntas. Ella decía, yo quiero preguntar. Ella mandaba las preguntas y nosotros estábamos grabando o sino nuestra compañera Sheyla. Es más lo que uno le nace hacer. No siempre él va estar en la cámara o yo en la cámara o él preguntando y yo en la cámara, sino es más rotativo. Si justo un tema que te interesa o que te guste tú quieres grabar, puedes grabar. No es que solo una cosa hacer. Eso un poco lo más interesante del cine participativo. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Pero en aquello que los realizadores no deciden es en la forma cómo se plantea la metodología<sup>107</sup>.

Según se pudo observar, la metodología se define de manera anticipada por la organización facilitadora, para luego plantearse a la comunidad como una secuencia de pasos que se deben seguir de manera más o menos rigurosa.

En consecuencia, para los realizadores, aquellos que desean incorporarse al proceso deben conocer bien la metodología de trabajo:

Teníamos una compañera, Sheyla, que ahorita no ha venido. Gleny que por motivo de estudios no está con nosotros. Edu también, que por motivos de estudios y también porque está trabajando ahorita porque vive solo, no puede

---

<sup>107</sup> Es importante señalar este aspecto, porque en el caso de la comunidad Tuni Requena, en Puno, se manifiesta una variación en la forma cómo se plantean la elaboración del guión.

asistir y Enrique que por motivos de estudio es que no está asistiendo. Entonces, ellos más que todo, porque están estudiando, no asisten; pero tenemos otros compañeros. Ellos son los que han llevado la capacitación. Tenemos otros compañeros que no han llevado la capacitación, pero sí se están interesando por lo que es el video participativo. Pero como no tienen todavía la capacitación es un poco difícil cuando estamos haciendo la grabación, porque nos saca un poco, tendríamos que enseñarles y tomaría un poco más de tiempo de lo previsto. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

## **De por qué se hace cine participativo**

En cuanto a las motivaciones para hacer este tipo de cine se puede decir que, en primer término, esta metodología en sí misma resulta atractiva para los realizadores. De ahí que la adhesión de los realizadores es voluntaria:

Sí. O sea, nosotros hacemos los videos, porque en sí nos gusta. A mí me gusta lo que es la grabación y la edición, más que todo. Podemos preguntar también, porque siempre a veces hay unas inquietudes cuando se está entrevistando, cuando se está grabando. A veces tú mismo quieres preguntar, pero algunos, como son camarógrafos, se quedan con esa inquietud a veces. En cambio, en cine participativo, cualquiera puede grabar. Si se te nace una pregunta o tienes alguna curiosidad, puedes preguntar con toda confianza. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Por un lado, a mí me fascina bastante grabar. Es una de las cosas que más me gusta. Y la edición es algo que recién ahora sé, pero no tan a fondo, pero sé que con la ayuda de mi compañero que sabe bastante él me puede ayudar a saber más y a darle más empuje. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Parte de este interés surge, en parte, porque la metodología permite a los realizadores asumir el rol que más les guste durante el proceso:

[...] porque todos tenemos la misma capacitación y podemos hacer el trabajo de todos, por eso, el video participativo no es que uno graba, que uno entrevista, sino todos hacer lo mismo. Todos, cada uno puede entrevistar, puede grabar, puede hacer lo que más le guste en sí. Si quiere hacer una toma la puede hacer, si quiere hacerle una pregunta la puede hacer la pregunta cuando desee. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Video participativo también se le llamaba, porque trataba de interrelacionarse el que grababa con el que le hacíamos la grabación. No solo que

tú le grabas, sino que podíamos hacer que esa persona también grabara algo que le interese, algo que le gustara también, decirnos. Puede grabar ella algo que le guste, una planta, algo que le guste, su casa, un lugar en especial. También era hablarnos sobre lo que más le gusta de lo que está haciendo. Que eso es video participativo, no solo que una persona vaya, grabe, como es en todo lugar. Vemos que alguien graba algo, un guión que ya está escrito. Acá es hacerlo más improvisado, más hacerlo que salga de uno mismo. No tener algo escrito y leerlo no más. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Por otro lado, se reconoce que el cine participativo es una oportunidad para transmitir un mensaje que *despierte la conciencia* de las personas de la comunidad, es decir, el uso de la tecnología audiovisual para propósitos pedagógicos:

Nosotros, los videos, más tratamos de hacerlos para que te dejen una enseñanza. No como cualquier película que solo las miras porque es acción, porque es comedia, sino nosotros tratamos de profundizar en el tema, dejándole una enseñanza, algo para que se les quede a las personas. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Digamos, cuando hacemos un video, un corto dedicado a la naturaleza, para que la gente sepa que la naturaleza es importante y se dé cuenta que esto puede servirle y que concientice más. Digamos, las personas ven un video, esos así de acción que los sacan en los cines, así, pero simplemente lo ven y no se profundizan más a eso. Nosotros hacemos cortos para que la gente piense y concientice. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

En particular, se hace referencia a temas que permitan reivindicar aspectos que no están siendo visibilizados en el circuito audiovisual tradicional, pero que son importantes para el desarrollo de la comunidad.

La identidad del asentamiento humano Santa Rosa es uno de ellos, pues según los realizadores esta se está perdiendo entre la nueva generación de pobladores:



En el caso del primero trata de los principios de nuestra comunidad, que es Santa Rosa, en los antepasados. Una comparación, el antes y el ahora, el presente. Nosotros sacamos en el video de que la gente al principio, todos se apoyaban. Las trescientas familias que se iniciaron, hicieron una cadena humana para hacer una cisterna de agua, un tanque de agua en la punta del cerro. Entre ellos, todos se ayudaban. Ahora, esas personas que lucharon tanto por Santa Rosa les da cólera que los jóvenes, el futuro de Santa Rosa, les interesa un pepino, ya no se interesan por nada... (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

(Sobre el segundo video) Para que los jóvenes de ahora sepan lo que sufrieron nuestros padres, nuestros abuelos y, digamos, por un lado para que se animen a seguir los pasos de ellos y hacer cosas grandes por Santa Rosa, porque si todos los jóvenes se unen pueden hacer varias cosas (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Por cosas que la comunidad tenga por luchar. En este caso un tema que propusimos era el cementerio, porque nuestra comunidad tiene un cementerio, pero... Está un poco alejado de la zona y varias personas no saben ni siquiera que existe el cementerio. También porque ahorita está en un problema con la Municipalidad, que lo quieren sacar, creo, de ahí. El cementerio lo quieren desaparecer. Y algunos piensan defenderlo. Los directivos antiguos piensan defender esas tierras, porque también son pertenecientes a Santa Rosa. Por eso, más que todo queríamos hacer para que la comunidad concientice, porque solo en sí algunos dirigentes están que quieren salvar y otros que les da lo mismo y no les interesa, dejan que la Municipalidad haga lo que sea, por más que... (Hombre, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Los problemas que afectan a la comunidad también son de interés de los realizadores, en tanto se busca llamar la atención sobre su recurrencia:

Una idea también que tuvimos fue hacer un corto así como de la vida real. Digamos, un corto sobre una violación o un corto sobre cosas que suceden cotidianamente, pero que la gente ignora. Problemas con pandilleros, con drogas o, en este caso, chicos de la moto que a escolares las engañan y las llevan por otros rumbos. Hay muchos temas y hacer cortos para que la gente los vea y diga, Esto puede suceder en nuestra comunidad y abrir bien los ojos. (Hombre, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Según los realizadores, el fin último de este trabajo es la movilización de las propias personas de la comunidad, así como de las autoridades:

Bueno, en sí los videos más para que la gente sepa, por ejemplo, con el video de Santa Rosa. Mucha gente no sabía ni cómo se inició Santa Rosa ni cómo fue que el pozo llegó arriba. Cuando comienzan, ya, los jóvenes viven, comienzan

a hacer esto aquello, ni siquiera se enteran lo que sus propios padres o abuelos han podido estar haciendo antes cuando no había agua, por ejemplo, para el pozo hicieron una cadena. En cambio, ahora cada uno se va por su lado y no apoyan mucho eso. Por eso, tratamos de concientizar a la gente lo que pasa en la comunidad más que todo. Que concienticen. Como dicen, la unión hace la fuerza para ayudarse en los problemas que puede haber. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

(Queremos entregar los videos) A nuestros dirigentes para que ellos sepan que nosotros estamos dándole un empuje y ellos empiecen a realizar más obras y se dediquen para hacer las cosas que faltan. Digamos, nuestro último video que estamos realizando, el de las áreas verdes. Dárselos al alcalde de Puente Piedra para que él vea que nosotros nos preocupamos por esto y el, digamos, dé un empuje a esta causa y empiecen a aumentar las plantas acá en Santa Rosa, y no solo en Santa Rosa, sino en todo Puente Piedra. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Un tercer aspecto es que los realizadores se sienten a gusto con el cine participativo, porque están aprendiendo durante el proceso:

Bueno, es una oportunidad que las personas que lo rechacen serían no sé, no sabrían tanto sobre esta causa. Haciendo estos videos, aparte de que tú aprendes bastante, puedes ayudar a los demás, puedes ayudar a que concienticen y a que crezcan porque, digamos, es un video educativo por un lado. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Por un lado, sí, porque antes yo sabía poco. Ahora valoro más las cosas de antes. Con la investigación que hicimos con el video había bastantes cosas que no sabía y ahora sí sé todo lo que sufrieron mis abuelos. Al hacer eso, digamos, le doy más crédito, porque como jóvenes, pocas veces les dan crédito a los adultos. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Este aprendizaje no está relacionado únicamente con cuestiones técnicas propias de la capacitación, sino que también está relacionado con el tema del video.

Por ejemplo, se pudo notar durante la observación participante que los realizadores estuvieron haciendo preguntas adicionales a la mujer que entrevistaron, puesto que les parecía interesante sus declaraciones. Ella estaba

explicándoles qué tipo de plantas tenía en su jardín y para qué servían. En medio de la conversación los realizadores preguntaron si tenía plantas medicinales, a lo que ella respondió que sí, explicando luego sus propiedades curativas.

Por último, los realizadores manifestaron que gracias a su experiencia con el cine participativo han notado cambios a nivel personal.

El aspecto que no me gusta es por un lado la vergüenza, porque yo antes no era tan suelto. Era bien nervioso... al momento de hablar, así, al momento, digamos, de ir a una persona a entrevistarle, le tengo miedo, le tengo pánico. Eso era ante, cuando empecé. Pero ahora, digamos, ya estoy más fluido. Esto me ha ayudado a que me vuelva más suelto, a que tenga la capacidad de hablar más con las personas y no tener problemas. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

## **La apropiación de la tecnología**

Esta consiste, en primer término, en que las personas de la comunidad sepan utilizar los equipos de grabación, así como los de edición, es decir, la cámara, el micrófono, los audífonos, la computadora para editar, el software de edición.

Un primer punto es la grabación. De alguna manera esto se pudo notar durante la observación participante. Los realizadores conocían las partes de la cámara, así como su funcionamiento. Una vez que la cogieron, la encendieron y abrieron la pantalla que se despliega en su interior. Esto con la finalidad de saber cuánto espacio libre quedaba en la memoria de la cámara para hacer una grabación. Justo antes de empezar a grabar, ambos realizadores hicieron algunas grabaciones a manera de prueba, que luego observaron en la pantalla de la

cámara. Después de esto, el que tenía la cámara se ubicó a unos metros de la persona entrevistada y se sentó sobre un tronco, apoyando la cámara en su rodilla derecha para que esté a la altura de la persona entrevistada, pues no tenían trípode. Cuando empezaron a grabar, él miraba fijamente la pantalla y ocasionalmente hacia zoom in (acercamiento) y zoom out (alejamiento) con un botón de la cámara. Hubo un momento en que se necesitó detener la grabación, porque ambos realizadores requerían que la mujer entrevistada repita sus declaraciones para que amplíe algunos detalles.

Si bien los realizadores saben usar los equipos de grabación, ellos reconocen que siempre surgen dificultades técnicas que escapan de sus manos:

Bueno, un poco, los lugares, porque a veces no nos ayuda la luz o a veces no nos ayuda el mismo lugar, porque hay muchos sonidos. Más ese problema, porque las personas, por ejemplo, cuando hemos estado grabando las personas siempre nos apoyan, no nos ponen muchas trabas. Trabajamos de una manera constante y no tenemos dificultades para realizar el proyecto, pero también tenemos a veces un poco de demora en algunos casos de los tiempos, porque a veces nos demoramos más de lo previsto en hacer una toma, una grabación o es también la cámara o el micrófono puede ser que se avería o falta la batería. Inconvenientes técnicos que siempre se estilan. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Como dice mi compañero, las interferencias que hay con los equipos, pero también algo que nos toma bastante tiempo es la edición, porque se necesita bastante paciencia para colocar los videos en el orden que se necesita y todo eso con la computadora. (Joven, comunicación personal, 23 de mayo, 2012)

Este proceso también incluye saber editar las grabaciones, utilizando un software especializado (Final cut) en una computadora tipo Mac<sup>108</sup>. Si bien en una conversación con el Coordinador de la zona se manifestó que los realizadores

---

<sup>108</sup> Según Stefan Kaspar, el empoderamiento de la tecnología por parte de las personas tiene que dar, usando tecnología de calidad y profesional.

habían aprendido a editar durante el taller sobre cine participativo, esta capacitación fue insuficiente. En respuesta a esta situación los días sábados los realizadores se estaban reuniendo con una persona especialista del Grupo Chaski para realizar sesiones de reforzamiento sobre el tema. Es más, se estableció entre ellos que el día sábado se iban a reunir de manera regular para editar todas las grabaciones de la semana. Uno de los realizadores explicó que si se deja la edición para el final sería más complicado, pues anteriormente les había ocurrido algo así.

Pero la apropiación de la tecnología no solamente está relacionada con el aspecto técnico, sino que también implica que los equipos de grabación y edición permanezcan en la comunidad para que los realizadores los tengan a su disposición cuando quieran usarlos.

No obstante, el Coordinador de la zona señaló que esto no se cumple del todo, principalmente por precaución. Una explicación fue que los equipos de grabación corrían algún riesgo en la casa de los realizadores, porque se podían manipular indebidamente o en todo caso algún familiar de estos podía cogerlos sin permiso, especialmente los hermanos menores. Al respecto, se señaló un episodio en el que los equipos de edición se quedaron en la casa de un realizador y al final se malogró el dispositivo de CD de la computadora Mac. Este temor explica por qué el Coordinador de la zona casi siempre está presente en el proceso de grabación y edición. Es más, él es quien se queda con estos equipos, llevándolos

desde su casa (él no vive allí) hacia el asentamiento Santa Rosa cuando los realizadores necesitan hacer una grabación.



**Foto 1**



**Foto 2**

**Los realizadores manipulan la cámara para empezar la grabación del día. También se preparan, escribiendo algunas preguntas para la entrevista que harán.**



**Foto 3**

**El trabajo con la cámara implica hacer pruebas de video y sonido antes de empezar a grabar.**



**Foto 4**

**Los realizadores realizan una entrevista a una mujer de la comunidad, como parte de su material de trabajo.**



**Foto 5**

**También, coordinan constantemente con el Coordinador del microcine, sobre algunos detalles del proceso de grabación.**





Foto 6

Al final de la grabación, los realizadores guardan los equipos cuidadosamente y se disponen a desplazarse a otro espacio para grabar.

Si usted sola hizo  
este jardín o necesito  
apoyo de alguien?  
Que dificultades se le  
ha presentado ~~ya~~  
Que proyectos tiene a  
~~de estar en camino~~ venidos  
desarrollando  
Si usted tiene alguna  
experiencia haciendo esto

Foto 7

Algunas de las preguntas que escribieron los realizadores para hacerlas a la mujer de la comunidad que iba a ser entrevistada.

## **2) El caso de Puno, la comunidad Tuni Requena**

### **La cuestión participativa**

En primer término, se debe señalar que al hablar sobre participación, las personas de esta comunidad usan como marco de referencia aspectos que son intrínsecos a su forma de ser, como el trabajo conjunto, la organización, la solidaridad, el interés por realizar alguna acción, las relaciones entre la población, etc. Es más, de manera particular, se mencionan aquellas acciones que se realizan en función de acontecimientos importantes de la comunidad, como las celebraciones en honor a la naturaleza u otro acontecimiento de este tipo, que lógicamente requieren una acción grupal. En ese sentido, la participación es algo que está relacionado con la cultura de la comunidad.

Por ejemplo, durante el primer día de observación participante, se pudo notar que casi todas las personas adultas de la comunidad estaban participando en una jornada de limpieza para pintar las fachadas de sus casas, como parte de los preparativos para el aniversario de la comunidad, el cual se iba a realizar en unos días. Todos estaban bastante concentrados en este trabajo, porque cuando el Coordinador de la zona les solicitó un tiempo para hacer una entrevista relacionada con esta investigación, gran parte de ellos manifestó que en ese momento estaban ocupados pintando sus casas o haciendo alguna otra cosa parecida. Lo mismo se pudo observar al día siguiente, cuando se realizó una serie de competencias en la comunidad como parte de las actividades por el aniversario. En esas competencias participaron hombres, mujeres, niños y niñas.

En sí, se hizo una maratón en los alrededores de la comunidad; también, una carrera de motos y una carrera de caballitos de totora en un río cercano. Las personas que no estaban participando directamente en las competencias permanecían cerca a los hechos como observadores, animando a los competidores, aplaudiendo, gritando, jugando (en el caso de los niños y niñas más pequeños), comiendo algo que habían preparado para ese día o simplemente riéndose.

Un comunero comenta al respecto cómo se organiza la comunidad:

Bueno, nos organizamos en grupos. Lo que están haciendo ahora de caballitos de totora son los que más dominan, pero también tienen que acompañar un grupo de jóvenes que está aprendiendo junto con ellos; y la otra parte ha cortado lo que es la totora; la otra parte confecciona; y la otra parte va a tratar de trasladar al río donde vamos a correr, la competencia con caballito de totora, y esa es nuestra organización. Grupo en grupo. Para eso está el presidente, la junta directiva y cada dos años que nosotros nos cambiamos y siempre estamos sujetos a los directivos, pero no siempre también la directiva, sino que toda la asamblea o todos los jóvenes también decidimos las actividades que queremos realizar. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Esto tiene implicancias concretas en la forma cómo se hace cine participativo.

Para empezar, los comuneros señalan que la participación se manifiesta, principalmente, en aquellos aspectos del proceso que permiten a la comunidad hacer algo de manera *conjunta*. Es así que al conversar sobre el tema ellos hacen referencia a la *figuración*, es decir, al hecho de aparecer en las grabaciones como personajes de una película. Según se pudo observar, el hecho de *figurar* frente a la cámara hace que las personas de la comunidad (hombres, mujeres, niños y

niñas) sientan que son “tomados en cuenta” en el proceso de producción; algo que regularmente no sucede con la manipulación de los equipos de grabación y edición, pues es un aspecto destinado principalmente a “unos pocos” o, mejor dicho, para aquellos que han recibido la capacitación sobre cine participativo<sup>109</sup>.

Entonces, todos los jóvenes quieren participar, entonces, ponen empeño en participar. Así vamos a poder lograr un cine. Entonces, la mayoría de los jóvenes nos podemos de acuerdo, cada uno decide en qué actuar, qué le conviene más... Algunos que quieren y se escogen y participan más. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

No siempre actuamos lo que acordamos, porque siempre hay partes que nos olvidamos o alguna timidez hay de parte de los jóvenes. En ese rato a veces no se puede actuar al momento como se debe. Yo pienso que nos falta practicar más. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Los niños son los que están más ahí. Están al lado de nosotros. No participan directamente, pero sí en las actividades. En nuestras filmaciones aparecen ellos, participan, son más activos también. En muchos casos, los niños también representan a sus hermanos mayores. Ellos son jóvenes, pero no se encuentran. Por el momento a veces sustituye. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

En tal sentido, se considera que aquellas acciones complementarias al proceso de figuración, como la preparación de la vestimenta de los actores, la organización de un baile grupal, la decoración y adecuación de las escenas, la preparación de un ritual, el contacto con los animales, la responsabilidad para cocinar, etc. también son un nicho para que los comuneros *participen*, en tanto permiten una correcta representación de aquello que se quiere mostrar frente a la cámara:

---

<sup>109</sup> Pese a esta situación, aquellos comuneros que recibieron la capacitación sobre cine participativo manipulan de vez en cuando la cámara para grabar algunas escenas. No obstante, el tema de la manipulación se queda en la grabación, porque la edición queda a cargo del Coordinador de la zona.

En mi caso, (yo participo) vistiendo a los ganados. Hemos hecho, el video que hemos filmado. Yo actué como un padre. Bueno, lo que hacían algún tiempo los mayores que hacían. Bueno, yo me comporté como un padre. Cómo hacían, entonces esos recuerdos, como mi padre me dijo es así, así. Entonces, como sé algo, entonces, participé en esa parte. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Todo esto se realiza en un marco de trabajo compartido y organizado:

Primero hacemos como una reunión. Entonces, ahí decidimos, Filmamos tal día, tal fecha y tales personajes actúan, tales, tales. Entonces, mandamos en cada grupo, un grupo así. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Por otro lado, lo que también denota una forma de participación es la posibilidad de mostrar aquello que los comuneros consideran importante o que llama poderosamente su atención; de la forma que más prefieran (por ejemplo, a través de un baile, una representación teatral, una canción, un ritual, etc.)<sup>110</sup>:

Hay momentos también hay fechas. Hay algunas fiestas o algo, algunas organizaciones existen entonces. Justo, por ejemplo, para los aniversarios, para los carnavales. Justo antes estamos queriendo grabar nosotros. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

En primer lugar hemos filmado nuestro “wakafisti”, porque nuestros animales, nuestras vacas nos dan leche. Entonces, con eso vivimos, con eso nos alimentamos, con eso compramos. Entonces, de alguna manera festejar a la vaca, así. Nosotros le agradecemos a las vacas el cariño, o sea, nuestro animal, porque nos dan dinero. De ahí nos hemos animado a filmar. Sí, como es la costumbre. Pero es una costumbre que siempre hacemos, así en los carnavales, todos los domingos, lunes. Los días lunes carnavales hacemos, festejo. Entonces, hemos grabado eso. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

(Sobre su primer video) Es cariño a la chacra también. Nosotros sembramos papa, habas, cebada, lo que comemos también. A veces nos da buen fruto, papa, habas. Entonces, eso cosechamos. Como les decía antes, de igual manera, a la chacra le agradecemos bailando con música, comiendo fiambre,

---

<sup>110</sup> El Coordinador de la zona manifestó que los comuneros buscan mostrar en sus videos escenas del “Calendario agrofestivo” que celebran a lo largo del año. Este calendario está relacionado con el culto que realizan los comuneros a la naturaleza, en la forma de los animales y las plantas que crían y cultivan.

adornando a las papas, serpentinas, así. Eso hacemos en la fiesta de carnaval. Eso es como costumbre y agradecimiento también a la chacra. De eso se trata. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Según explica el Coordinador de la zona, en esto radicaría la esencia del cine participativo para los comuneros:

En la comunidad sí existe una relación armoniosa del hombre con la naturaleza, o sea, hay más vínculo, hay más lazos, hay más relación afectiva, subjetiva, no es tanto de sujeto a objeto, racional la forma de pensar. Entonces, el cine participativo recoge eso, recoge la memoria colectiva, la forma de vivir, y por qué, porque está sintonizado, diríamos, conversa con todo aquello que tienen ellos. Entonces, es una metodología que se construye desde la comunidad. (Coordinador de la zona, comunicación personal, 29 de mayo, 2012)

Donde también se manifiestan variantes es en la metodología de trabajo. Según se pudo observar, la comunidad no sigue con rigurosidad todos los pasos que *manda* el proceso de producción audiovisual. Si bien, normalmente, dicho proceso comienza con la elaboración de un guión y termina con la exhibición de la película, los comuneros han optado por establecer su propia metodología de trabajo en función de sus propias necesidades y capacidades. Es así que el Coordinador de la zona habla sobre la posibilidad de prescindir de la elaboración de un guión, o mejor dicho, este se ha ido estructurando en el mismo proceso de producción:

Entonces, lo que ellos simplemente hacen es proponer esa actividad en la comunidad y para la comunidad, no necesariamente para hacer un video, sino para la comunidad para que se pueda recuperar el agua. Entonces, ahí es donde entramos nosotros. Bueno, como hay integrantes del microcine, del cine participativo, entonces, ellos empiezan, Por qué no lo filmamos y vemos cómo es este proceso. O sea, ahí no necesitas el guión, no necesitas el boceto, no necesitas estructurar. Tú recoges las imágenes, la forma de vida de ese tema que sería el agua y esa información tú la puedes adjuntar y editar y al final te sale el guión. No sale primero el guión, sino al último te sale el guión, al último vas

haciendo toda la estructura. (Coordinador de la zona, comunicación personal, 29 de mayo, 2012)

### **De por qué se hace cine participativo**

De la misma manera que el caso anterior, esta comunidad quiere usar el cine participativo para transmitir un mensaje de orientación pedagógica.

En particular, se hace referencia al hecho de mostrar aspectos de la cultura de la comunidad, resaltando la fuerte conexión que tienen los comuneros con la naturaleza:

Posteriormente, ahora nosotros estamos en práctica y tenemos también lo que es la convivencia con la naturaleza, que se ha hecho solamente una parte. No se ha hecho tan detalladamente, pero sí, sí se ha hecho un poco. Aquí practicamos el famoso minka también. Yo te ayudo hoy día y mañana tú. Esas cositas, actividades o faenas que hacemos nos gustaría ser grabado y demostrar a la gente y eso la atrae a la gente y dice Antes éramos así y ahora también hay que practicarlo de esa manera. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Bueno, por el momento, nosotros filmamos solamente nuestras costumbres, lo que hemos aprendido. Nos falta, por ejemplo, las danzas que nosotros presentamos. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Algunas costumbres también hay todavía en la comunidad. Me gustaría filmar, por ejemplo, pago a la tierra que realizamos. En agosto hacemos pago a tierra, a la tierra. Sí, en cada esquina, a la escuela, para que no nos pase nada a la comunidad siempre hacemos eso. Ponemos quinua, coquita, algunas cosas y eso me gustaría filmar, también. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

El objetivo de esto sería preservar la identidad de la comunidad, la cual se transmite principalmente de forma oral:

Bueno, se trata de compartir, primeramente desde nuestros antepasados y ahorita nuestros padres, nuestros abuelos, que todavía lo siguen practicando y nosotros también. Compartir. Nosotros hacemos actividades y los jóvenes, los niños. Normalmente queremos que se filme, o sea, es un hecho que va a quedar. Nosotros podemos pasar. Pasan los años, pero una cosa que es hecha, siempre va a quedar y eso siempre va a ser visto; es compartir, formar a la juventud, a la niñez. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Sí, nuestros mismos antepasados, los mismos, las personas adultas también quieren que se grabe, porque. Uno, porque queda y ellos también no quiere que se pierda nuestra costumbre, los valores que se practicaba antes, porque hoy en día los jóvenes poco a poco quieren olvidarlo, se van a las ciudades y vienen con otras ideas, bueno, otro tipo de educación, pero así en el campo es un poco más bonito también vivir, pero no tanto concordante con las ideas. O sea, los jóvenes sí van a estudiar, sí van a las universidades o a trabajar, pero siempre también están llegando y participan también en estas actividades que hacemos. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Este interés también se debería al respaldo que recibe la propuesta de cine participativo en la propia comunidad:

Todos quedaron alegres, contentos, porque han visto el video que hemos hecho. Entonces, algunos (dijeron), Hacer más video, segunda parte, así. Eso es lo que pensaron. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Es muy bonito cuando nosotros estamos ahí. La gente también quiere participar. La gente misma quiere hacerse grabar. Si ustedes han grabado, yo también quiero estar grabado y quiero dejar lo que es, lo que soy yo, lo que yo hago. Eso quiere la gente. Es lo que piden y es por eso que queremos grabar. La gente misma al hacer alguna actividad se ve bonito. Con nuestras ropas también hacemos, pues. Ropa típica. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)<sup>111</sup>

Bueno, Está bonito, nos dicen. Sí, lo que siempre nos han dicho es, que está bien bonito, está lindo, sigan grabando. Quizás lo que nos faltaría grabar es nuestra vivencia. Cómo siempre vivimos, cómo es el comportamiento de un padre, de un campesino. Eso nos faltaría. El vivir de un comunero. Eso nos faltaría grabar. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

No es de extrañar, entonces, que los comuneros quieran compartir sus producciones más allá de las fronteras de la comunidad:

Me gusta bastante filmar, hacer videos, o sea, para que se vean en el video la misma comunidad o vean de otros países, de otros departamentos, de otras regiones. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

---

<sup>111</sup> Una realidad distinta sucedió con la experiencia de video participativo de Irma Poma en Cochas Grande, en Junín. Según dijo en una entrevista concedida, sus vecinos no deseaban ser grabados por ella, a pesar de que les explicaba el propósito del video. Incluso señaló que las personas querían recibir dinero a cambio de aparecer en la grabación.



Cuando hemos desfilado en Pucará, le hemos dado a las autoridades, al alcalde, provincial, distrital, y unos más y además este video lo hemos vendido también a otras regiones, a otras provincias. Por ejemplo, al lado de Huancané, hasta Arequipa, hasta Lima ha llegado estos videos. Hemos vendido nosotros mismos. A Apurímac, a Cusco ha llegado. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Bueno, primeramente, la comunidad y posteriormente a veces lo vendemos a nuestros vecinos, comunidades vecinas. Bueno, a veces también damos a las autoridades que están en el distrito. A veces nos visitan, por ejemplo, el alcalde, regidores de las provincias. Entonces, también nosotros les damos para así, para de alguna manera tratar un apoyo de parte de las autoridades, pero no nos han apoyado. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

## **La apropiación de la tecnología**

En cuanto a este tema, se puede decir, como primer punto, que los comuneros manejan los equipos de grabación y edición de forma limitada.

Si bien ellos han recibido la capacitación respectiva, su contacto con la tecnología se restringe principalmente a grabar, tal como se pudo notar durante la observación participante:

¿Editado? Hemos llevado a capacitarlos, pero finalmente no, todavía no. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Editar, no. Filmar, no más. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Sí, hemos filmado video “wakafisti” en el (inaudible). Luego también hemos filmado “chajra watuy”. Luego filmé concurso de carrera de balsas en el río. Esos tres. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Según se dijo, los equipos no permanecen en la comunidad el tiempo suficiente y esto impediría de alguna manera que los comuneros puedan practicar:

Editar no sabemos mucho. Claro, sé algunas partes, pero no todas digamos, porque no tenemos en la comunidad el cómputo, nada. Entonces, no se puede hacer esas cosas. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Es que no tenemos cámara filmadora. Entonces, el año pasado queríamos filmar eso y no teníamos cámara. Ahora este año pensamos filmar. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Entonces, el asunto es que ahora todavía no tenemos un conjunto de equipos que podamos dejar en la comunidad y ver qué podrían hacer si los dejamos todos los equipos. Cómo sería el proceso, porque por ahora todavía tenemos que controlar este espacio, o sea, tener los equipos y entregarles bajo una responsabilidad y ellos puedan usarlos y después devolverlas también. Yo creo que si se puede implementar equipos a ellos podría funcionar. Estamos en ese proceso, como te digo, viendo cómo podría ser. (Coordinador de la zona, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Ellos lo llaman la fiesta de la Pachamama, y querían repetirlo este año el 2012. Eso se hace siempre en marzo. No se ha podido, porque no teníamos las herramientas, porque hay otros microcines que usaron en ese momento el equipo y yo también no estaba disponible. Ellos querían mejorar, mostrar mejor su forma de visita a la chacra o a la Pachamama, le llaman ellos. Eso, después hay fiestas de aniversario de la comunidad. Eso no se ha podido grabar por falta de tiempo, por los equipos, por ser un pequeño proyecto. (Coordinador de la zona, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Otra razón para *prescindir* de los equipos sería que las condiciones de la comunidad no son las más apropiadas para que estos funcionen normalmente. Por ejemplo, no se cuenta con electricidad todo el tiempo, de ahí que los comuneros tienen que trasladarse a otra comunidad para editar o recibir capacitación al respecto:

En Ayaviri. Había condiciones. Uno, porque estaba más coherente la energía eléctrica, porque en Pucará tenemos problemas. A veces se anda cortando cada tres horas. El voltaje es muy bajo. Entonces, Ayaviri de condiciones, había internet, había comida y había un pequeño presupuesto que era para trasladarlos. Se podía. (Coordinador de la zona, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

En consecuencia, el manejo de los equipos se delega a quien consideran que sabe más del tema. Es así que en varias oportunidades, quien maneja los equipos de grabación y edición es el propio Coordinador de la zona<sup>112</sup>:

Bueno, en esa parte solicitamos aquí al ingeniero Wilber, porque nosotros no tenemos un centro de cómputo, nada. Solo que filmamos y todo lo que es filmado lo enviamos. En esa parte nos hemos, aquí el ingeniero Wilber es el encargado de editar todo eso. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Eso graba más que todo los que se llama, el ingeniero, acá el presidente también sabe, entonces, se presta, entonces, ya graba. (Joven, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Ellos pueden recoger la información mucho más intrínsecamente ligado a su forma de vida y al final en equipo nos reunimos y podemos armar lo que quieren mostrar ellos. En esa parte de la edición, yo tengo que ayudarles, pero no me siento tan primordial, indiscutible para estar siempre con ellos. (Coordinador de la zona, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

Tal situación ha hecho que los comuneros sientan que los equipos no les pertenecen:

Bueno, primeramente, solicitamos a los que son dueños, o los que tiene en mano las cámaras filmadoras y nosotros también nos organizamos, bajo comisiones. Digamos, uno tiene que organizar esto, el otro lado esto y así sacar de esa manera lo mejor para la gente. (Hombre, comunicación personal, 11 de junio, 2012)

---

<sup>112</sup> Curiosamente, el hecho de delegar el manejo de los equipos al Coordinador de la zona parece no molestar a los comuneros. Una explicación al respecto puede ser que este es considerado por los comuneros como parte de la comunidad, en tanto goza de su confianza. Él es un poblador de la zona, habla quechua (que es el idioma de la comunidad) y está relacionado con las costumbres de la comunidad. Es más, se pudo notar durante la observación participante que este es compadre de uno de los líderes de la comunidad.



**Foto 8**

**Algunas imágenes de la comunidad Tuni requena**



**Foto 9**



**Foto 10**

**Pobladores de la comunidad de Tuni requena**



**Foto 11**



**Foto 12**

**Las personas de la comunidad han aprendido a utilizar la cámara para grabar su vida cotidiana.**



**Foto 13**



**Foto 14**

**Este joven de la comunidad manipula la cámara para grabar escenas de una competencia de caballos de totora en el río.**





**Foto 15**



**Foto 16**

**El coordinador de la zona ayuda a las personas de la comunidad en el manejo de la cámara, durante las grabaciones.**



**Foto 17**



**Foto 18**

**Muchas de las escenas que se graban recogen la cultura de la comunidad Tuni requena.**



**Foto 19**

**En las escenas, se puede apreciar la fuerte relación que hay entre la comunidad y la naturaleza.**



**Foto 20**

### **3) El caso de Puno, Pucará**

#### **La cuestión participativa y de por qué se hace cine participativo**

De manera similar al caso de Lima, la participación está relacionada con el hecho de ser parte del proceso de producción, asumiendo diferentes responsabilidades:

No todos han concluido por motivos de ellos. Yo soy el que he llegado hasta el final. Entonces, los demás a medio camino se han retirado. También saben la edición. Inclusive participan en el mismo canal municipal. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Inclusive al concurrir los seis meses ya hemos hecho una filmación para corrida de toros. Yo ayudo todo lo que es la parte de filmación, el otro a editar. Si alguna cosa está mal, ya me hacen corregir. Siempre en equipo es el trabajo. Más mejor sale. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

También se relaciona con la posibilidad de mostrar temas que los comuneros consideran importantes. En particular, se hace referencia a la cultura de la comunidad y todo lo que esto implica.

Por supuesto que hay una motivación. Mostrar que nosotros también existimos como agricultores. También, todavía mantenemos nuestra cosmovisión andina, nuestras costumbres y hay varias cosas no solo eso. De que a través de ello puede mostrar todo. Quizás en palabras puedes decir muchas cosas, pero así algo visto es mucho más resaltante y algo concreto que muchas palabras. Una imagen te lo resalta. Y para lo posterior hay muchas cosas que nosotros estamos preparando también. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

[Estos videos tratan sobre] Cosmovisión andina. No sé, porque nosotros vivimos eso. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

De acuerdo a la fecha. O sea, cada etapa del año tiene una fecha y en cada fecha hay costumbres distintas y de acuerdo a eso se hace. Al menos, nosotros lo vemos de esa manera. Mostrar eso. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Un documental de Pucará, porque Pucará es artesano, histórico, tiene sus zonas arqueológicas. Tiene su cosmovisión andina. Tiene su agricultura. Tiene todo. Todo eso resaltarlos en un video. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)



En ese sentido, se reconoce el potencial del cine participativo como una herramienta orientada al desarrollo de la comunidad:

Para mí, para mí todas estas son unas herramientas para llegar a un objetivo que se tiene. O sea, para mí no es tan esencial hacer, tener. Claro, de tener sí, con qué hacer, pero para llegar a un objetivo que luego lo pueda mostrar. Mostrar la cultura que se tiene acá. No simplemente una cultura chiquitita que hay bastantes cosas en Pucará. Yo ya no lo veo con unos ojos de mi comunidad, sino yo ya lo veo por varias comunidades, o sea, algo global ya. Lo que se tiene en Tuni Grande, Tuni Requena o Cajullo. Yo ya sé cómo son, pero todas esas costumbres yo puedo hacerlo en uno solo y darlos a conocer. Pucará así vive. Pucará todavía practica una cultura, las culturas de las comunidades que se tiene. Pucará todavía hace chacra. Pucará todavía hace quinua, que no lo valoran. Entonces, eso se quiere mostrar a través del video. Para mí todo eso es una herramienta, como una herramientita no más, porque al final de cuentas todo se aprende. O sea, la internet, todos los medios son para ayudar a un fin. Para mí no es tan importante la globalización, que digamos, pero sí como una herramienta que me pueda ayudar para llegar a mi objetivo de realizarnos como nosotros queramos. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Yo también esos videos los he mostrado en allá, en Lima, porque si se queda en palabras no creo que sería dable. Se habla, pero no se hace. Pero en el espacio que ahí también ahí al menos, siempre lo hemos difundido. Hablar sobre ese tema también. Que en adelante, yo pienso que va a ser mucho más se van a interesar, porque es la única solución que hay para todo esto, porque toda la globalización que se tiene va a caer y actualmente lo estamos viendo. No es sostenible todo eso. Pero sí nuestra cultura andina sí es sostenible. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Incluso se habla sobre la posibilidad de concientizar a las autoridades a partir del cine participativo:

Sería, pues, a los que les compete trabajar ese tema. Al gobierno central, a la INC, al Ministerio de Educación, porque a veces esos temas ellos se olvidan. Siempre ven la globalización como una herramienta. Lo primero no lo ven y no valoran lo que hay acá y lo que se está haciendo, la contaminación, todo. Entregarles a ellos para que vean que nuestra cultura vive todavía y nosotros sabemos muchas cosas que ellos no saben y no lo valoran eso. Entonces, yo les entregaría a ellos. Hay todavía esta cultura y sigue viva. La cultura andina. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Por ejemplo, según se dijo, esta herramienta puede servir para preservar la identidad de la comunidad, educando a los demás y a las nuevas generaciones:

Sí, sí es bonito. Porque ahí resaltas qué quieres mostrarle o qué quieres enseñar a través de ello a otros. También, otros te muestran otras realidades sin haberlo llevado a otros lugares tú ya te lo sabes. Es como un almacenador (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Para concientizar, para que se informen. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Los demás. Por ejemplo, la gran parte no sabe cómo es la cultura de acá y tampoco nosotros sabemos la cultura de otros y por intermedio de eso pueden conocer. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Por último, la motivación se alimenta de la propia comunidad, de su interés particular por los temas que se muestran en los videos:

Lo mostramos aquí y es bonito. En Pucará hemos mostrado y bacán, pues, se veía. Se sienten identificados. Luego se lo damos a Chaski y ellos lo llevan a otros microcines y también participamos. Claro, hemos participado en concursos de videos. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

## **La apropiación de la tecnología**

Sobre este tema, se puede decir en primer término que algunos comuneros han aprendido a manejar adecuadamente los equipos, tanto de grabación como de edición; además de conocer los pasos del proceso de producción.

Es más, su habilidad en el tema les ha permitido hacer grabaciones y ediciones de forma independiente, lo cual les ha abierto la posibilidad de obtener un ingreso monetario por su trabajo:

Alguna u otra vez lo hemos hecho. Hay etapas, fiestas. Ahí vamos a filmar y lo editamos. Pero nosotros lo editamos ya secuencialmente. Las vistas precisas, nada más para no tener dificultades. El año pasado hemos transmitido en vivo y en directo el aniversario del pueblo. Yo he grabado. Yo he transmitido. Entonces, ven que puedes hacer ese trabajo y además nos ven siempre. En reuniones, en Pucará, en escuelitas. Estás con eso y te ven. Dicen, Hacen videos. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

No obstante, al igual que los casos anteriores, la limitación principal para apropiarse adecuadamente de esta tecnología es la falta de equipos. Por ejemplo, en el caso de Puno se dijo que los equipos se comparten entre los cuatro microcines de esa zona.

También en la “tera” compartimos la memoria que hay, compartimos. Recién creo que lo han traído de Lima. Se lo han llevado buen tiempo y no se podía almacenar y también ahí teníamos las informaciones y la editora. Siempre tiene que haber un almacenador, donde tienes que almacenar algo. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Pero siempre cuando hay cámaras se puede. Si no, por más que puedas, no. Los que vienen a decirte, Tienes filmadora, Ya, normal. Yo voy, luego le hacemos. Pero si no, La verdad, No, no están los equipos, le he dicho. Está en otro lado. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

No se tiene equipos. Un equipo se comparte con todos y a veces esos son costosos. No se tiene al alcance. La editora, la filmadora, a veces otros grupos están trabajando y tú justamente esas escenas quieres sacarlo, pero no lo tienes o cuando quieres editar y no lo tienes a la mano y a veces algo te ingenias y eso quieres poner en el fondo, pero pasa el tiempo y esas ganas de editar ya se fueron. Por ejemplo, todo el proceso lo estás llevando bien, lo filmas. Por más que sepas te vas a olvidar poco a poco. Te olvidas. Si no eres constante con la edición, te olvidas. Te olvidas y nos ha pasado varias veces. Cuando no estamos constantes en la edición nos hemos olvidado. Por ejemplo, el Final cut, cómo se maniobra, ¿acaso es fácil? Es complicado. Ya la parte de la filmación de alguna u otra manera se puede, pero la parte de la edición es complicado. Hay que cortar, que hay que poner el texto, hay que poner aquello, hay que poner las letras allá abajo, traducir, pero la esencia que tú querías darle ya no se da después de un buen tiempo. Por ejemplo, este año yo quería hacer un video con la esencia de este año que me puede dar algo más interesante, pero después la editora vuelva o la memoria, la tera vuelve de un buen tiempo. Ya no hago nada, ya se pasó. Claro, lo puedo utilizar esa imagen, ese video, pero ya no es igual, pues. Ya se pasó su tiempo. Pierde la esencia. Más que todo material. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

Esto de alguna manera no permite que los equipos permanezcan en la comunidad el tiempo necesario para que las personas puedan practicar lo que han aprendido, algo que resulta indispensable si se toma en cuenta que la tecnología

que se utiliza implica tener una práctica constante tanto como para grabar como para editar.

En particular, se habló de la dificultad del software de edición:

Un poco sería la edición, porque a veces no sabemos muchas cosas. Quizás por eso un poco difícil parece. Además, otro sería el viento. Es un factor. Por ejemplo, estás filmando chévere y el viento viene y todo lo que es la parte del sonido, el audio se lo borra. Eso es otra vuelta a hacerlo es tedioso. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

En este escenario resulta interesante señalar que si bien el planteamiento de la propuesta de cine participativo del Grupo Chaski es que la tecnología sea de gran calidad, este aspecto puede constituir una limitación para los comuneros:

Entonces, allí el coordinador tiene la laptop, que es una MAC con Final Cut Pro, que es lo que se enseña en el taller. Cámaras más digitales, alta definición, porque ya si empiezas, tienes que empezar en ese nivel, porque avanzan rápido y vas a empoderar a la comunidad con lo que llamamos la posibilidad tecnológica. (Stefan Kaspar, comunicación personal, 1 de febrero, 2011)

Según se dijo, la forma de trabajo ha creado cierta dependencia a este tipo de tecnología, de tal modo que una grabación convencional no es compatible con el estándar de grabación y edición que han aprendido en el proceso de cine participativo:

Pero también lo que veo es que yo me compro esa cámara, pero sí o sí tiene que ser una editora igual que sea compatible, porque las HD que se tiene es muy pesada. Hemos intentado hacer en otros programas, Pinnacle, Premier. En esos hemos intentado editar y es pesado. No se puede. A las Pentium o a las Core Duo, de computadoras, lo empieza colgar. Tiene que ser una Mac, la editora. Con eso se puede, pero con otro no se puede. Al menos, yo he sacado mi conclusión. Por qué no se puede hacer en otro, dije. He ido, he bajado y pesaba la imagen. Entonces, creo que tiene un conversor. No sé cómo se hace, pero es compatible con las Mac. (Joven, comunicación personal, 12 de junio, 2012)

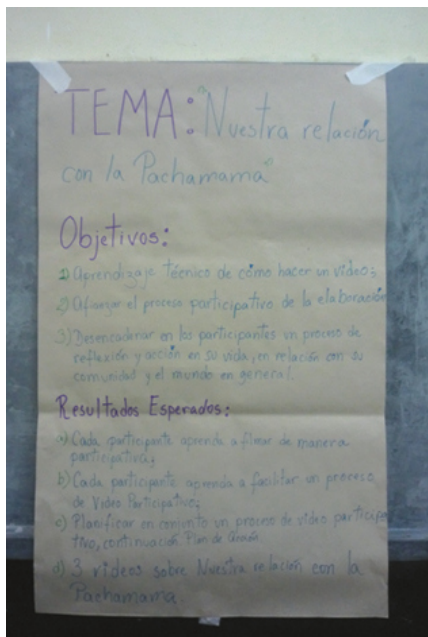


Foto 21



Foto 22

Imágenes del taller de cine participativo realizado en Puno con la participación de integrantes de los microcines de Ayaviti, Pucará y Tuni-requena.



Foto 23



Foto 24



Foto 25

Los participantes del taller sobre cine participativo aprendieron nociones básicas sobre cómo hacer un guion, cómo grabar y editar, según la metodología de Insight share.

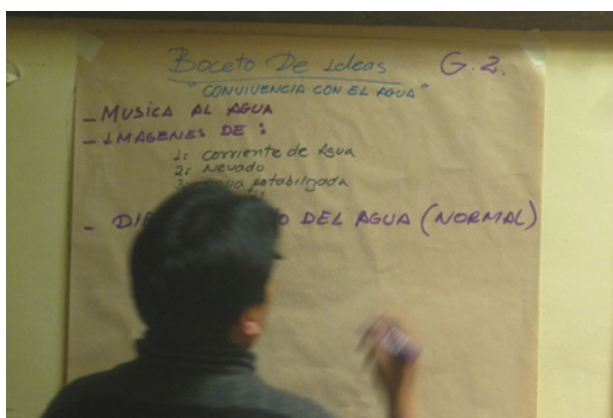


Foto 26

Sistematizando lo dicho líneas arriba, se puede elaborar el siguiente cuadro-resumen:

ESCENARIO	LA CUESTIÓN PARTICIPATIVA	EL POR QUÉ SE HACE CINE PARTICIPATIVO	LA APROPIACIÓN DE LA TECNOLOGÍA
LIMA NORTE	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los jóvenes del microcine se hacen cargo de todo el proceso de producción audiovisual.</li> <li>-La metodología sobre video participativo es definida anticipadamente, pero es flexible en el campo.</li> <li>-Todos los realizadores participan por igual; no se asumen roles durante el proceso de producción.</li> <li>-La participación de las personas implica realizar un análisis de la situación en la que viven.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-La propuesta es atractiva para los realizadores y por eso la adhesión es voluntaria.</li> <li>-El hecho de tener control del proceso de producción es determinante para los realizadores.</li> <li>-El video participativo es un medio para visibilizar temas que interesan a la comunidad.</li> <li>-El video participativo cumple un rol pedagógico y social dentro de la comunidad.</li> <li>-El proceso de producción produce cambios a nivel personal en los realizadores.</li> <li>-Los realizadores manifiestan que al interactuar con “otras realidades” aprenden durante el proceso de producción.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El manejo de los equipos de grabación y edición recae en los realizadores.</li> <li>-Los equipos no permanecen en la comunidad, sino que el Coordinador de la zona los administra.</li> </ul>
TUNI REQUENA (PUNO)	<ul style="list-style-type: none"> <li>-La participación como tal es una característica intrínseca a la propia comunidad.</li> <li>-La participación se manifiesta en casi todos los aspectos relacionados con la vida de las personas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El video participativo reivindica temas relacionados con la cultura de la comunidad, en especial el “calendario agrofestivo”.</li> <li>-El video participativo recibe respaldo de la comunidad, que</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El manejo de los equipos de grabación y edición se realiza de forma limitada.</li> <li>-Las condiciones para grabar y editar no son las mejores, porque no tienen electricidad de forma regular.</li> </ul>

ESCENARIO	LA CUESTIÓN PARTICIPATIVA	EL POR QUÉ SE HACE CINE PARTICIPATIVO	LA APROPIACIÓN DE LA TECNOLOGÍA
	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El hecho de “figurar” en el video hace que los comuneros sientan que son parte del proceso.</li> <li>-El video participativo se articula a la propia necesidad y capacidad de la comunidad.</li> <li>-La metodología de video participativa es flexible, porque se prescinde de un guión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>pide hacer más videos para visibilizar su cultura.</li> <li>-El video participativo cumple un rol pedagógico para las nuevas generaciones, al educar sobre las costumbres ancestrales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El manejo de los equipos recae algunas veces en el Coordinador de la zona.</li> </ul>
PUCARÁ (PUNO)	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los realizadores asumen el proceso de producción.</li> <li>-La metodología sobre video participativo es definida anticipadamente, pero es flexible en el campo.</li> <li>-La participación de las personas implica realizar un análisis de la situación en la que viven.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El video participativo permite mostrar la cultura de la comunidad.</li> <li>-El video participativo es un medio para llegar a los actores sociales y políticos de la comunidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los realizadores han aprendido a manejar adecuadamente los equipos de grabación y edición.</li> <li>-Su manejo de los equipos de grabación y edición les ha permitido hacer producciones de manera independiente.</li> <li>-No se apropian adecuadamente de la tecnología, porque los equipos no permanecen el tiempo suficiente en la comunidad.</li> <li>-Se genera una dependencia entre los realizadores y los equipos de grabación y edición que imposibilita hacer un trabajo paralelo cuando estos no están disponibles.</li> </ul>



### **6.3.2 En cuanto al contenido de los videos: *Santa Rosa: progreso, belleza e historia* y *Waka phisty* (Fiesta a las vacas)**

Los dos videos que se pretende analizar son Santa Rosa: progreso, belleza e historia del microcine “Ojo del sabio” de Lima norte y Waka phisty del microcine “Musuj Illary” de Puno.

#### **Santa Rosa: progreso, belleza e historia**

Duración: 6 min 32 s

Básicamente, en este corto se muestra al asentamiento humano Santa Rosa como una comunidad que ha progresado a lo largo del tiempo, desde su fundación (hace casi 50 años) hasta la actualidad, destacando el rol que los primeros pobladores han tenido en este proceso. Según se observa, el progreso está relacionado con el hecho de haber alcanzado reconocimiento legal por parte de las autoridades; también por conseguir el acceso a servicios básicos a partir de esto. En ese marco, se presenta el testimonio de dos de los fundadores de este asentamiento humano, quienes cuentan cómo fue el día que recibieron el acta de fundación por parte del alcalde de esa época; además, cómo fueron accediendo a los servicios de luz, agua y desagüe en la comunidad a partir de ese hecho. Es más, en las fotografías que aparecen, se puede notar a los primeros pobladores trabajando para construir una cisterna, así como otras obras de infraestructura. También se muestra la imagen de una escuela de esa época, la cual funcionaba en condiciones precarias: sin piso ni techo. Este panorama relacionado con la carencia de infraestructura se contrasta a mitad del corto, cuando se muestran

imágenes actuales del asentamiento humano, donde se puede apreciar un espacio urbanizado: calles definidas; pistas asfaltadas; espacios públicos, como una alameda; arborización; una escuela grande; etc. (Tal contraste se hace más notorio en el corto, cuando se compara una foto panorámica del asentamiento humano en sus inicios, con una imagen panorámica actual hecha por la cámara). Por otro lado, el rol de los fundadores es un aspecto que también se quiere enfatizar, de ahí que su presencia es recurrente en el corto; incluso al final se aprecian imágenes de estos compartiendo momentos con los jóvenes realizadores. De la misma manera, otra idea que está presente en el corto es el sentido de comunidad, algo que parece estar desapareciendo en este asentamiento humano. Según se pudo notar en las fotos, así como en los testimonios, el recuerdo de los primeros años de Santa Rosa está plagado de nostalgia, porque en esa época el trabajo era compartido. En ese sentido, el discurso que se utiliza en este corto es también una especie de reclamo, para que esa forma de trabajo no desaparezca, principalmente, entre las nuevas generaciones.

### **Waka phisty (Fiesta a las vacas)**

Duración: 10 min 16 s

Este corto presenta en primer término cómo es la Fiesta a las vacas, una celebración hecha por la comunidad Tuni Requena donde se rinde homenaje a dichos animales. Como parte de esta celebración, se realizan rituales, bailes,

canciones, se usa ropa típica, así como otras manifestaciones de la cultura de la comunidad. En ese sentido, se puede señalar que el tema de fondo está relacionado con la idiosincrasia de los comuneros, es decir, con su forma de entender el mundo. Partiendo de esta premisa, un primer aspecto es que el corto muestra a la naturaleza como fuente de desarrollo para los comuneros. Por ejemplo, al hacer referencia al ganado, se manifiesta que es una fuente importante de alimento para toda la comunidad. Esto permite tener una noción de qué es sostenibilidad para esta comunidad, en tanto se muestra una relación de aprovechamiento de los recursos, pero de forma sostenible. De esto, otro aspecto notorio es que las personas guardan una relación estrecha con la naturaleza. Según se pudo observar, los rituales responden a los comuneros ofrecen a la Tierra hojas de coca, cerveza, además de un discurso de agradecimiento. En ese marco, se muestran también algunas costumbres de las personas: un juego donde los pobladores tienen que romper un membrillo en el cuerno de una vaca. Otro aspecto significativo es que los comuneros tienen una forma de trabajo basado en la organización grupal. Puede notarse en las imágenes cómo todas las personas participan alegremente cuando se trata de realizar la fiesta; esto sin distinción de edad; unos bailan, otros tocan instrumentos musicales, las mujeres cocinan, otras personas se encargan de decorar las casas con globos, etc.

### 6.3.3 Lo que la participación puede hacer

En esta investigación hemos explorado cómo funciona la participación, a partir de un ejemplo concreto: el video participativo. Los resultados muestran que en la teoría y la práctica lo que está vigente en el *mundo del desarrollo* es que la participación se utilice como un medio para lograr algún objetivo, generalmente en beneficio de la organización que la promueve. Puede ser una ONG, una empresa o el mismo Gobierno quienes utilicen la participación de forma mecánica. Sin embargo, frente a esta situación de aparente “dominio”, es interesante observar algunas propuestas que buscan reivindicar la figura de la participación, desde una perspectiva distinta. Lo que sucede con el Grupo Chaski y sus microcines es un buen ejemplo. Una buena manera de interpretar o, mejor dicho, reinterpretar la participación.

Es verdad. Si miramos con atención las experiencias en Lima y Puno, veremos que el Grupo Chaski emprendió un camino diferente en la promoción de la participación. El enfoque que utilizó planteaba que la participación —como tal— contribuyera al *desarrollo* de las personas, es decir, que respondiera a lo que ellas realmente querían; y a partir de esto generar una situación beneficiosa para la comunidad. Así fue. El Grupo Chaski otorgó a los comuneros un rol protagónico, haciéndolos sujetos capaces de reflexionar sobre aquello que les interesaba, para luego utilizar la tecnología como “detonador” de este proceso, sin transgredir su cultura y todo lo que esta implica. Frente a esto, es importante reflexionar sobre la tradición de Paulo Freire, quien precisamente hablaba sobre este tipo de trabajo

con la comunidad, donde era muy importante “la concientización” de las personas para que puedan realmente darse cuenta de aquellos problemas que los aquejaban y actuar sobre esta realidad. El Grupo Chaski recogió este legado, primero trabajando con la comunidad en talleres participativos para aprender a hacer un video y luego desarrollando una plataforma audiovisual que pueda sostener la producción y exhibición de dichos videos, en un círculo virtuoso en beneficio de las personas.

Estos beneficios a los que nos referimos muestran cambios a nivel personal, gracias a esta especie de “terapia” gratuita a la que fueron sometidos los comuneros. Es más, ellos mismos expresaron que el video participativo les ayudó a desenvolverse mejor y sentirse importantes; al mismo tiempo que ganaron reconocimiento dentro de su comunidad. Esto que parece algo desligado del quehacer tradicional del mundo audiovisual, terminó siendo algo muy positivo para los propios comuneros, quienes encontraron en el video un vehículo para canalizar sus deseos, frustraciones, esperanzas, etc. Por otro lado, hubo cambios en la forma cómo la comunidad se reconocía a sí misma, pues los videos participativos reflejaban lo que esta era, generando entre todos una sensación de bienestar, de autoafirmación de los valores culturales, de autoreflexión. Salta a la vista los casos estudiados en Puno, donde la cultura estaba intimamente relacionada con el “día a día” de las personas, logrando que el video participativo se integre al ciclo de vida de la comunidad (y no al revés, como sucede con otras propuestas relacionadas

con tecnología), articulándose con las etapas del “calendario agrofestivo” de la comunidad.

Sin embargo, hablamos más arriba que un enfoque transformador de la participación está expresado en cambios estructurales que benefician a las personas. En nuestra opinión, la experiencia del Grupo Chaski camina hacia esto.

Ciertamente, lograr una *transformación estructural* en el sentido propio de la expresión es un proceso largo y complejo. No podemos decir que gracias al video participativo se han manifestado “cambios radicales” en el ámbito social y político, porque no es así; al menos por el momento no. Pero si miramos con atención el proceso participativo en Lima y Puno nos daremos cuenta que la propuesta del Grupo Chaski apuesta por el desarrollo endógeno de la comunidad y genera los soportes necesarios para que las personas de la comunidad expresen sus propios “temas” de trabajo y los “hagan suyos”, algo que cada vez está perdiendo vigencia en los proyectos de desarrollo. Además, la propuesta que sugiere el Grupo Chaski pasa por una especie de “convivencia” con el sistema dominante, a partir del desarrollo de un circuito audiovisual paralelo, que responda realmente a las demandas de las personas y que se convierta en el sostén de los “temas” de la comunidad. Todo esto suma. En un panorama donde los promotores del desarrollo, como las ONG o el propio Estado, utilizan la participación a su gusto, tener en plena gestación una propuesta de estas características resulta desafiante. Así, en este proceso —tal como alguna vez un entrevistado mencionó— el video participativo sería básicamente un “detonador” (sino una

excusa), porque la esencia de la participación estaría la forma cómo se concibe la propuesta y cómo esta se incorpora y desarrolla *en* y *para* el mejoramiento de la comunidad. De ser así, la participación (si en verdad quiere ser “participación”) se debería entender como un proceso que toma tiempo, que no se consigue de la noche a la mañana, sino que comienza cuando la organización decide adoptar la “ruta” de la comunidad para empezar a construir una propuesta desde lo que las personas necesitan.

## CONCLUSIONES

1. Una explicación para la aparición del desarrollo como realidad en el mundo es la búsqueda de legitimidad por parte de quienes ostentan el poder desde hace casi doscientos años. En ese sentido, si bien han surgido diferentes teorías o modelos de desarrollo a lo largo del tiempo, este cuerpo teórico no necesariamente responde al tipo de desarrollo que las personas quieren para sí mismas, especialmente las personas de los países más pobres.
2. En el proceso de definir qué es desarrollo, aquellas posiciones que buscan relacionar este término con un cambio estructural en las relaciones de poder, que beneficie a las personas, han sido relegadas a un segundo plano, dando paso a cuestiones más prácticas que buscan paliar las consecuencias de la pobreza en el mundo, pero no profundizan en sus causas.
3. Una estrategia para continuar con el funcionamiento del aparato del desarrollo, frente a las diferentes posiciones en contra que han aparecido, ha sido el hecho de incorporar la opinión de las personas en aquellos asuntos que les interesan; aspecto que se conoce normalmente bajo el nombre de desarrollo participativo o participación para el desarrollo.
4. El enfoque participativo que relaciona a la participación con el *empoderamiento*, en un sentido político del término, prácticamente ha desaparecido del ámbito académico y de la práctica del desarrollo. En su lugar, se ha impuesto una tendencia que considera a la participación como un mecanismo práctico para lograr la eficiencia en las intervenciones que hacen los gobiernos, las ONG, las empresas, entre otros, en los países pobres.
5. No se puede definir de manera uniforme qué son los videos participativos, puesto que, en principio, no está claro qué es participación, especialmente en el ámbito del desarrollo. En consecuencia, la forma cómo se entiende el video participativo (sus objetivos, su alcance, su metodología, sus resultados, etc.) depende del enfoque participativo de quién lo promueve.
6. En la práctica del video participativo, se puede identificar la presencia de dos actores. Por un lado está la organización que facilita esta metodología, la cual casi siempre es una ONG; mientras que el segundo actor es una comunidad o un grupo de personas del ámbito urbano o rural, según sea el caso. En esta relación, normalmente, quien toma la iniciativa para realizar el video participativo es la organización facilitadora.



7. El video participativo despierta un profundo interés entre las personas de la comunidad en el ámbito urbano, como en el ámbito rural, lo que hace más fácil que la organización facilitadora pueda ponerlo en práctica.
8. El proceso de video participativo, tal como está planteado, no considera a fondo el tema de la sostenibilidad. En consecuencia, no todas las organizaciones que lo han puesto en práctica han establecido mecanismos que permitan a las personas de la comunidad continuar realizando videos después que la intervención termina. Los puntos críticos en este proceso son la adecuada transferencia y apropiación de la tecnología, el déficit de un circuito audiovisual endógeno que brinde un soporte para la producción y exhibición, la falta de recursos propios, etc.
9. Gran parte de las organizaciones que promueven la práctica del video participativo no tienen claro el enfoque participativo que desean utilizar. Si bien por momentos se habla de promover la participación para el empoderamiento, en la práctica estas organizaciones no son conscientes de los cambios estructurales que se necesitan para aplicar el enfoque de empoderamiento.
10. En la práctica, el video participativo cumple su objetivo de reflejar —a manera de espejo— la realidad de las personas. En particular, aquellos aspectos relacionados con la cultura de la comunidad (su historia, su ropa típica, su música, su idioma, sus costumbres, sus rituales, etc.), así como sus problemas, sus pensamientos, sus sentimientos, sus prioridades, su agenda pública, entre otros.
11. En el corto plazo, los cambios que se manifiestan gracias a la práctica del video participativo están relacionados con el desarrollo personal de los realizadores, siendo algunos aspectos recurrentes: el incremento de su autoestima, el desarrollo de habilidades para la creación, la mejora sus relaciones interpersonales, el sentimiento de pertenencia, el desenvolvimiento frente a los demás, entre otros.
12. Si no está conectado a una realidad más amplia, fuera del aparato del desarrollo, es poco probable que el video participativo pueda generar cambios radicales que respondan a los requerimientos políticos o sociales de las personas de la comunidad.
13. Las personas de la comunidad no siguen la pauta original que plantea el video participativo, en términos de una serie de pasos que se deben seguir de manera más o menos rigurosa. En la práctica, cada grupo humano adapta la metodología según su propia conveniencia, su necesidad, sus recursos, sus objetivos, etc.
14. Cuando más estrechas sean las relaciones entre las personas de la comunidad, mayor será la participación en conjunto en el proceso de creación

de videos participativos. Este aspecto es más evidente en las comunidades rurales.

15. En el ámbito más rural pueden presentarse algunas limitaciones en la práctica del video participativo, las cuales están relacionadas con aspectos logísticos. Es el caso de aquellas comunidades donde el acceso a la electricidad es restringido, haciendo que los equipos de grabación o de edición no funcionen de forma regular.
16. En general, cuanto más familiarizadas estén las personas con la tecnología, mayor será su manejo de los equipos de grabación o edición, una vez que comience el proceso de video participativo. A esto se debe sumar el grado de instrucción, el cual puede ser un factor importante en el momento de aprender sobre producción audiovisual y aplicar tales conocimientos.
17. No necesariamente las personas tienen que manipular los equipos de grabación o edición para que el video sea participativo, puesto que el sentido de la participación puede estar representado en otros aspectos del proceso. Por ejemplo, el hecho de plasmar en los videos aquellos temas que las personas consideran importantes y de la forma que más prefieran, es también una forma de participación.
18. En el Perú, no existen investigaciones previas relacionadas con el video participativo que puedan alimentar el conocimiento que se tiene sobre el tema, especialmente en términos de la forma cómo se realizan estos videos y el propósito que buscan.

## RECOMENDACIONES

1. Todos los interesados en la “participación” como objeto de estudio deben tener en claro que existen diferentes enfoques al respecto y que cualquier aproximación al tema debe hacerse teniendo en cuenta esta multiplicidad. No es conveniente tener una visión “cándida” de la participación, porque en el ámbito del desarrollo lo que está claro es que hay fuerzas dominantes que limitan esta “participación” y todo lo que lo rodea.
2. Para investigar cuestiones participativas en el ámbito rural, es importante profundizar el trabajo con las comunidades rurales y acercarse a estas desde su propia realidad, pensando incluso que para ellas la participación no existe como tal o se llama de otra forma o se manifiesta en otros términos. Para lograr esto, la recomendación es tomar un tiempo considerable para conocer a la comunidad y ver su propia forma de vida o conversar con alguna persona allegada a la comunidad. No existe mejor estrategia para conocer a una comunidad que realizar trabajo de campo.
3. En el análisis del video participativo es importante contrastar tres elementos: el trabajo de campo con la comunidad, la organización promotora y el video en sí mismo como producto. Esta triada permitirá “engranar” diversas ideas que van apareciendo a medida que avanza la investigación y despejar algunas dudas o prejuicios que pueden aparecer.
4. Es importante estudiar el video participativo en toda su extensión: antes durante y después. Antes, porque es necesario conocer quién lo promueve y con qué fines; durante, porque es necesario ver cómo es el proceso de producción y todo lo que esto implica y después, porque es necesario conocer que pasa después del video, en términos de la sostenibilidad de la propuesta y los resultados para la comunidad.
5. Es esencial seguir profundizando sobre los resultados que se generan a partir del video participativo, pues tal como se ha analizado estos son variados y no todos concuerdan con aquellas posiciones optimistas, donde el video genera una transformación social y política que beneficia a la comunidad. En particular, las experiencias analizadas en esta investigación pueden ser tomadas como referente para un estudio posterior que descubra nuevos resultados.

## BIBLIOGRAFÍA

- ASOCAM. (2007). *Empoderamiento: conceptos y orientaciones*. Quito: ASOCAM-Intercooperación.
- ARDEVOL PIERA, Elisenda. (1994). *La mirada antropológica o la antropología de la mirada*. Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, formato electrónico de la autora. Recuperado de [http://cv.uoc.edu/~grc0\\_000199\\_web/pagina\\_personal/eardevol\\_cat.htm](http://cv.uoc.edu/~grc0_000199_web/pagina_personal/eardevol_cat.htm)
- BANCO MUNDIAL. (2001). La participación en la asistencia para el desarrollo. *Précis*, (209), 1-4.
- BERRIGAN, Frances. (1981). *La comunicación comunitaria. Cometido de los medios de comunicación comunitaria en el desarrollo*. París: UNESCO.
- BRADEN, Su y Than Thi THIEN HUONG. (1998). *Video for development. A casebook from Vietman*. Oxford: Oxfam UK and Ireland.
- CALVELO, Manuel. (1998). *Los modelos de Información y de Comunicación. El Modelo de Interlocución: un Nuevo Paradigma de Comunicación*. Roma: FAO.
- CAMPBELL, Jock y Venkatesh SALAGRAMA. (2000). *New approaches to participation in fisheries research* (965). Recuperado del sitio de Internet de la FAO: <http://www.fao.org/docrep/007/y1127e/y1127e00.htm>
- COLLIZOLLI, Stefano. (s.f.). *Desalojos cero. Video participativo y dimensión urbana*. Italia: Universidad de Padova. Recuperado de <http://www.fao.org/waicent/faoinfo/sustdev/cddirect/cdre0038.htm>
- COOKE, Bill y Uma KOTHARI. (eds.). (2001). *Participation: The New Tyranny?* New York: Zed Books Ltd.
- CORVALÁN, Javier y Gabriela FERNÁNDEZ. (2000). Apuntes para el análisis de la participación en experiencias educativas y sociales. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 30, (4), 9-50.
- COWEN, M.P. y R.P. SHENTON. (1996). *Doctrines of Development*. Londres: Routledge.
- CTA and FAO. (2009). *Video for Development. Filming for Rural Change*. London: CTA.

- CHAMBERS, Robert. (1994). The origins and Practice of Participatory Rural Appraisal. *World Development*, 22(7), pp. 953-969.
- ESCOBAR, Arturo. (1996). *La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- FAO. (2008). *Manual diseño participativo para una estrategia de comunicación*. Roma: FAO.
- FLORA, Cornelia (2002). Community Participation for Conservation and Development of Natural Resources: A Summary of Literatura and Report of Research Findings. *Delta Development Journal*, (2), 57-70.
- FRASER, Collin. (1987). *Un nuevo enfoque para la comunicación rural: la experiencia peruana en vídeo para la capacitación campesina*. Roma: FAO.
- GARTHWAITE, Al. (2000). Community documentaries and participatory video. *PLA Notes*, (38), 61-63.
- GONSALVES, Julián, et. al. (eds.). (2006). *Investigación y Desarrollo Participativo para la Agricultura y el Manejo sostenible de Recursos Naturales*. Lima: Centro Internacional de la Papa (CIP)/Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC).
- GROMPONE, Romeo. (2004). *Posibilidades y límites de experiencias de promoción de la participación ciudadana en el Perú*. Lima: IEP.
- GUIJT, Irene y Meera KAUL SHAH. (1998). *The myth of community. Gender issues in participatory development*. London: ITDG Publishing.
- GUMUCIO, Alfonso. (2006). *Communication for social change. Anthology: historical and contemporary readings*. New Jersey: Communication for Social Change consortium.
- GUMUCIO, Alfonso. (sin fecha). *Comunicación para el cambio social. Clave del desarrollo participativo*. Separata.
- HICKEY, Samuel y Giles MOHAN. (2004). *Participation: from tyranny to transformation? Exploring new approaches to participation in development*. New York: Zed Books Ltd.
- IIED. (2011). How wide are the ripples? From local participation to international organisational learning. *Participatory learning and action*, (63), 2.
- JENNINGS, Ray. (2000). *Participatory Development as New Paradigm: The Transition of Development Professionalism*. Separata.

- KAPLÚN, Mario. (1983). *Hacia nuevas estrategias de comunicación en la educación de adultos*. Santiago de Chile: OREALC.
- KNIPPERS BLACK, Jan. (1999). *Development in Theory and Practice. Paradigms and Paradoxes*. Oxford: Westview Press.
- LARRISON, Christopher R. (1999). *A comparison of Top-down and Bottom-up Community Development Interventions in rural Mexico: Practical and Theoretical Implications for Community Development Programs*. Estados Unidos: University of Georgia. Recuperado de [https://kb.osu.edu/dspace/bitstream/handle/1811/36912/12\\_larrison\\_paper.pdf;jsessionid=4DB9ED6153F4E0A3C0FEFA055ADD2053?sequence=1](https://kb.osu.edu/dspace/bitstream/handle/1811/36912/12_larrison_paper.pdf;jsessionid=4DB9ED6153F4E0A3C0FEFA055ADD2053?sequence=1)
- LLOYD, Megan. (1997). Video: a tool for participation. *PLA Notes*, (29), 63-64.
- LUCAS, Antonio. (1992). *Sociología de la empresa*. Madrid: Ibérico Europea Ediciones.
- LUNCH, Chris. (2006). Participatory videos, a revolution in communication for development. *ICT update*, (s.n.), 3.
- LUNCH, Chris. (2006). Video participativo como herramienta de documentación, en *LEISA Revista de agroecología*, (s.n.), 23-25.
- LUNCH, Nick y Chris LUNCH. (2006). *Una mirada al video participativo. Manual para actividades de campo*. Oxford: InsightShare.
- LUNCH, Chris. (2007). The Most Significant Change: using participatory video for monitoring and evaluation. *Participatory Learning and Action*, (s.n.), 28-32.
- LYNAGH, Megan. (2010). *Using video in community health advocacy: Critical review of a participatory workshop with Breastfeeding Patrol. Mandaluyong City, Manila*. Oxford: Oxford Brookes University.
- MARCHIONI, Marco. (2001). *Comunidad y cambio social*. Madrid: Popular.
- MATEWA, Chido E.F. (2002). *Medios y Empoderamiento de las Comunidades para el Cambio Social*. Separata.
- MOHAN, Giles (2001). Participatory development, en Desai, Vandana y Potter, Rob (eds.). *The Arnold companion to development studies*, (s.n.), 49-54.
- MOLONI, Tegan, et. al. (2007). A través de nuestros ojos: video participativo en África Occidental. *Revista Migraciones Forzadas*, (s.n.), 37-39.
- MOSANGINI, Giorgio. (2010). *Documentales para la transformación. Guía para la elaboración de documentales sociales participativos*. (sin lugar): ACSUR-Las Segovias.

- ORGANIZACIÓN PANAMERICANA DE LA SALUD. (2001). *Capacitación para el acompañamiento a entidades ejecutoras en diagnósticos rápidos participativos. Proyecto La Salud de las Poblaciones Indígenas; Mejoramiento de las condiciones (agua y saneamiento) en comunidades indígenas*. Lima: OPS.
- OXFAM GB. (1997). *Desarrollo y poder*. Oxford: OXFAM GB.
- RCPLA. (sin fecha). *Deepening participation for social change*. Separata.
- SANDE, Jon Harald. (2005). *Reproduction of Development's Trusteeship and Discursive Power*. Separata.
- SERVAES, Jan y Patchanee MALIKHAO. Comunicación participativa: ¿El nuevo paradigma? *REDES.com*, (s.n.), 43-60.
- SHOHAT, Ella y Robert STAM. (2002). *Multiculturalismo, cine y medios de comunicación. Crítica del pensamiento eurocéntrico*. Buenos Aires: Paidós.
- TANAKA, Martín. (2001). *Participación popular en políticas sociales: cuándo puede ser democrática y eficiente y cuándo todo lo contrario*. Lima: Consorcio de Investigación Económica y social/IEP.
- THE WORLD BANK. (2008) *Development Communication sourcebook. Broadening the Boundaries of communication*. Washington: The World Bank.
- THE WORLD BANK. (2009). *Participatory Communication*. Washington: The World Bank.
- URIBE, Consuelo. (2009). *Un modelo para armar. Teoría y conceptos de desarrollo*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- UNITED NATIONS ESCAP. (2009). *Case Studies on Community Participation*. Separata.
- UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAM CSOPP. (sin fecha). *Empowering People-A Guide to Participation*. Separata.
- VINCENT, Susan. (2005). *Cooperación internacional, desarrollo y comunidades campesinas: ¿del asistencialismo al libre mercado?* Lima: IEP.

## **ANEXOS**

### **Anexo 1:**

#### **Guía de entrevista para la ONG que promueve los videos participativos**

Fecha:

Hora:

Lugar (ciudad y sitio específico):

Entrevistador:

Entrevistado(s): nombre, edad, género, puesto

Temas:

1. Definición de videos participativos
2. Enfoque participativo
3. Características del proceso de producción de los videos
4. Metodología
5. Resultados
6. Dificultades durante el proceso
7. Sostenibilidad

Observaciones:



## **Anexo 2:**

### **Guía de entrevista para las personas de la comunidad que realizan los videos participativos**

Fecha:

Hora:

Lugar (ciudad y sitio específico):

Entrevistador:

Entrevistado(s): nombre, edad, género, actividad

Preguntas orientadoras:

1. ¿Qué son los videos participativos para ti?
2. ¿Hace cuánto tiempo que realizas videos participativos?
3. ¿Por qué realizas videos participativos?
4. ¿Te gusta hacer videos participativos? ¿Por qué?
5. ¿Qué no te gusta de hacer videos participativos?
6. ¿Quiénes más participan en la realización de estos videos además de ti?
7. ¿Cómo participan esas personas? ¿Qué es lo que hacen?
8. ¿Qué es lo más difícil del proceso de producción de los videos?
9. ¿De qué tratan los videos participativos que realizan?
10. ¿Por qué eligen esos temas y no otros? ¿Cómo eligen esos temas?
11. ¿Qué temas le gustaría tocar en el futuro en otros videos? ¿Por qué?
12. ¿Por qué no han tocado aún esos temas?
13. ¿Qué hacen con los videos cuando están terminados?

14. ¿Para qué pueden servir los videos participativos?
15. ¿A quién te gustaría entregar los videos que has realizado? ¿Por qué esa persona?
16. ¿Qué opina sobre la oportunidad de realizar su propio video?
17. ¿Sientes que tu vida ha cambiado con los videos participativos?
18. ¿Hay algo que no funciona bien con los videos? ¿Sientes que falta algo?
19. ¿Qué es para ti participar?

Observaciones:

### **Anexo 3:**

#### **Guía de entrevista para alguna ONG local que conozca la experiencia de los videos participativos**

Fecha:

Hora:

Lugar (ciudad y sitio específico):

Entrevistador:

Entrevistado(s): nombre, edad, género, actividad

Preguntas orientadoras:

1. ¿Qué es el cine participativo?
2. ¿Hace cuánto tiempo se hace cine participativo en Puno?
3. ¿Cuál es tu rol dentro del cine participativo?
4. ¿Siempre estás presente en el proceso? ¿Haciendo qué cosas?
5. ¿Crees que los jóvenes pueden hacer sus películas sin tu supervisión?
6. ¿En algún momento van a poder hacerlo?
7. ¿Cómo es el proceso cuando los jóvenes quieren hacer un video?
8. ¿Se ha podido hacer todos los videos que ellos han querido?
9. ¿Cómo hacen con los implementos? ¿Quién los guarda? ¿Por qué?
10. ¿Sabes de algunas quejas de los realizadores?
11. ¿Qué has hecho frente a esas quejas?
12. ¿Cómo fue el primer taller de cine participativo?
13. ¿Qué esperas de esta experiencia de cine participativo?

#### **Anexo 4:**

#### **Guía de observación para cuando las personas de la comunidad están realizando videos participativos**

Fecha:

Lugar:

Observador:

Hora de inicio:

Hora de terminación:

Episodio:

Participantes:

Lugar:

Temas principales:

1. Control sobre el proceso de producción audiovisual
2. Interacción con los profesionales de la ONG
3. Relación entre los participantes
4. Conocimiento de la metodología de los videos participativos
5. Jerarquías y distribución de las funciones
6. Impresiones durante el proceso de producción
7. Experiencia de manejo de la cámara y de otros equipos
8. Quejas de las personas que participan
9. Experiencia de edición de los videos
10. Experiencia de distribución de los videos